



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД25-5-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Романова Дмитрия Михайловича о пересмотре приговора Киевского районного суда г. Симферополя от 28 февраля 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года.

По приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 28 февраля 2024 года

Романов Дмитрий Михайлович, [REDACTED] ранее судимый:

-по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 10 декабря 2020 года по ч.1 ст.232 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

-по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 12 августа 2022 года по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч.1 ст.228¹ УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 10 декабря 2020 года и от 12 августа 2022 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговорам от 10 декабря 2020 года и от 12 августа 2022 года, окончательно по совокупности приговоров Романову **назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени нахождения под домашним арестом и содержания под стражей в срок лишения свободы, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 года приговор от 28 февраля 2024 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Романов осужден за сбыт наркотических средств, совершенный 1 июля 2023 года в г. Симферополе Республики Крым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснение осужденного Романова Д.М., выступление адвоката Строгина Н.Н. в его защиту, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Киселевой М.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Романов Д.М. не согласен с приговором и последующими судебными решениями ввиду неправильного применения уголовного закона, а также чрезмерной суровости назначенного наказания.

Считает ошибочной квалификацию его действий по ч.1 ст.228¹ УК РФ, утверждает об отсутствии у него умысла на незаконный сбыт наркотических средств. Настаивает на том, что оперативно-розыскные мероприятия были проведены с нарушением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», соответственно, все полученные на их основе доказательства являются недопустимыми. Полагает, что его действия были спровоцированы сотрудниками полиции и свидетелем под псевдонимом «И []».

Приводит в жалобе версию о том, что свидетель «И []» сам заранее подготовил пакетик с наркотическим средством, который после встречи с ним передал сотрудникам полиции, создав видимость покупки. Также утверждает, что денежные средства в размере 1 000 рублей ему были переданы в качестве подарка на день рождения. Обращает внимание на то, что ему известна личность свидетеля «И []», данные которого были незаконно засекречены, что не позволило ему поставить под сомнение его показания путем проведения очной ставки.

Ставит под сомнения показания свидетелей Ф [] и Е []. Отмечает, что из материалов уголовного дела следует, что свидетель «И []» в рамках проверочных мероприятий договаривался о сбыте наркотиков с лицом по имени «Н []», который в рамках данного уголовного дела допрошен не был.

Обращает внимание, что наркотическое средство, которое, якобы, он передал засекреченному свидетелю, а также полученные от него денежные средства, изъяты не были; в бумажном свертке находились лишь следы наркотического средства весом 0,02 грамма.

Считает, что видеозапись оперативно-розыскного мероприятия его виновность в совершении незаконного сбыта наркотических средств не подтверждает.

Отмечает, что он был задержан по данному делу спустя четыре месяца после произошедших событий.

Заявляет об обвинительном уклоне суда, который не дал надлежащей оценки всем фактическим обстоятельствам дела.

Также не согласен с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, которые должным образом не дали оценки законности постановленному приговору.

Кроме того, обращает внимание на то, что при назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельства не было учтено его участие в боевых действиях и награды «За возвращение Крыма» и «За защиту Крыма», а также наличие хронического заболевания – гепатита С. Просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Романова обоснованны, подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание доводов осужденного о недоказанности и необоснованности своего осуждения по факту незаконного сбыта наркотического средства были проверены в судебном заседании первой, апелляционной и кассационной инстанций, где обстоятельства совершения Романовым преступления, а также достоверность и допустимость представленных органами следствия доказательств, в том числе показания свидетелей, законность проведения следственных мероприятий, также были проверены.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы осужденного с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной и кассационной инстанций в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Проверяя изложенные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, заслушав Романова, полностью признавшего

вину в передаче лицу под псевдонимом «И []» наркотического средства «соль» и получении от него за это 1 000 рублей, допросившего свидетеля «И []», подтвердившего покупку наркотического средства у Романова, исследовавшего показания свидетелей - понятых Ф [] и Е [] подтвердивших обстоятельства проведения «проверочной закупки» по покупке-продаже наркотического средства у названных лиц, исследовав результаты следственных действий, в том числе письменные доказательства, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Романова к установленным событиям преступных действий.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Романовым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с письменными доказательствами, а также с показаниями самого осужденного по фактическим обстоятельствам.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда при пересмотре состоявшихся судебных решений на данном этапе судопроизводства.

При наличии изложенной в судебных решениях совокупности доказательств Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о возможной провокации со стороны сотрудников полиции, о недобросовестности свидетеля «И []», о получении им, Романовым, некоего подарка в виде 1000 рублей, об ущербности как доказательства видеозаписи оперативно-розыскного мероприятия, а потому оснований ставить под сомнение вывод суда о его виновности, а также правильность квалификации действий осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано. Таким же обоснованным и соответствующим требованиям закона в части выводов о правильности установления фактических обстоятельств совершенного преступления является и решение суда кассационной инстанции.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Романова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно разъяснениям, данным в п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать, в том числе наличие государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Так, согласно приговору, суд, назначая Романову наказание за совершенное преступление, предусмотренное ч.1 ст.228¹ УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учел признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка и матери ребенка, нетрудоспособный возраст и неудовлетворительное состояние здоровья его матери, совершение преступления впервые. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Вместе с тем, из протокола судебного заседания суда первой инстанции следует, что по ходатайству стороны защиты к материалам дела были приобщены документы, согласно которым Романов был награжден медалью Министерства обороны Российской Федерации «За возвращение Крыма» и медалью Республики Крым «За защиту Крыма», а также имеет удостоверение члена народного ополчения Республики Крым (т. 1 л.д. 169).

Между тем, вышеприведенным сведениям, характеризующим личность Романова, суд первой инстанции при назначении ему наказания никакой оценки не дал, а также не обсудил возможность их учета в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что Романов при обжаловании приговора и апелляционного определения в суд кассационной инстанции приводил доводы о чрезмерной суровости назначенного наказания, в том числе указывал на то, что суды не учли наличие у него наград (т.2 л.д.37-38).

Однако указанные доводы были оставлены без внимания, как судом апелляционной инстанции, так и судом кассационной инстанции.

Учитывая вышеизложенное, проверив доводы осужденного в настоящем судебном заседании также и в части назначения наказания, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения состоявшихся судебных решений, с признанием в качестве смягчающих наказание обстоятельств участие Романова в боевых действиях и наличие наград «За возвращение Крыма» и «За защиту Крыма».

Также Судебная коллегия, принимая во внимание, что при назначении наказания Романову судом были учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие иных, указанных ранее, смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих, влияние назначенного наказания на его исправление, полагает возможным смягчить назначенное Романову наказание, как по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, так и по совокупности приговоров.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Киевского районного суда г. Симферополя от 28 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 4 апреля 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года в отношении **Романова Дмитрия Михайловича изменить:**

смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ до 4 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговорам от 10 декабря 2020 года и от 12 августа 2022 года и окончательно по совокупности приговоров Романову Д.М. **назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

В остальном эти же судебные решения в отношении Романова Д.М. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

