



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 84-УД25-2СП-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

2 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Борисова О.В., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Пилипченко М.А. и осуждённого Петрова И.А. на приговор Новгородского областного суда от 16 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Пилипченко М.А. и осуждённого Петрова И.А., поддержавших доводы жалоб, представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П., высказавшейся против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Новгородского областного суда от 16 февраля 2024 года, постановленному с участием присяжных заседателей,

Петров Игорь Александрович, ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■
несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 210 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 рублей, по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 13 годам лишения свободы, со штрафом в размере 200 000 рублей, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 14 годам лишения свободы, со штрафом в размере 300 000 рублей, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы, со штрафом в размере 150 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

По приговору также осуждены Феденко Е.С., Мартыщук Б.А., Степанов Д.Р., оправдан Лагуткин А.А. кассационных жалоб от которых не поступало.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года приговор в отношении Феденко Е.С. оставлен без изменения.

По приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Петров признан виновным и осужден за участие в преступном сообществе, за незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере (2 преступления), за покушение на незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере (2 преступления) при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокат Пилипченко М.А. и осуждённый Петров просят состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дела об организации преступного сообщества (преступной организации и участия в нём (ней))» обращают внимание, что группа (звено) состоящее из одного участника существовать не может. При этом указывают, что согласно предъявленному обвинению в структурное подразделение «обеспечение производства наркотических средств» входили П ■ ■ ■ ■ и Лагуткин, который коллегией присяжных заседателей был оправдан. В связи с оправданием второго лица считают, что вердикт присяжных заседателей является незаконным в силу его противоречивости, поскольку в нём указано о доказанности существования обособленного структурного подразделения (группы, звена) «обеспечение производства наркотических средств», состоящего из одного лица. Утверждают, что по делу была нарушена тайна совещания, поскольку в нарушение требований ч. 3 ст. 341 УПК РФ, в связи с наступлением ночного времени, совещание присяжных заседателей было прервано по ходатайству

стороны обвинения, не наделённой правом прервать совещание коллегии. Указывают, что правом обратиться к председательствующему обладал только старшина, после принятия такого решения коллегией присяжных, мнение которых не выяснялось. Также считают, что все участники преступной группы действовали в рамках единого умысла и всё содеянное ими подлежало квалификации как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Г.К. Жуков просит судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката и осуждённого без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Петрова соответствует требованиям ст. ст. 307 - 309 УПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями главы 42 УПК РФ, предусматривающей особенности судебной процедуры с участием присяжных заседателей.

Выводы, изложенные в приговоре о квалификации действий Петрова соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом присяжных заседателей. В вердикте коллегии присяжных заседателей имеются ответы по всем юридически значимым для квалификации преступлений обстоятельствам, в том числе по вопросам осведомленности Петрова о характере деятельности объединения, осознания им того факта, что он являлся членом объединения и разделял его цели.

Действия осуждённого квалифицированы правильно как несколько самостоятельных преступлений, поскольку в каждом случае процесс производства наркотических средств был обособлен во времени и представлял собой самостоятельные преступные действия, которые не были взаимосвязаны и не охватывались единым умыслом.

В соответствии с ч. 3 ст. 348 УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также иными обстоятельствами, не подлежащими

установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Из материалов уголовного дела следует, что коллегия присяжных заседателей сочла доказанным совершение деяния преступным объединением, в состав которого входили Феденко, Мартышук, Петров и Степанов.

Вопреки доводам жалоб отрицательный ответ присяжных заседателей на вопросы о совершении Лагуткиным преступления, которому вменялось участие в преступном сообществе в составе одного из трех самостоятельных подразделений, выполняющего функции «обеспечения производства», в которое также согласно обвинения входило лицо, осужденное по приговору от 18 октября 2023 года (Павлов) не свидетельствует о противоречивости вердикта.

Согласно пп.3,4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством.

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий.

Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Под структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации) следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность.

В соответствии с вердиктом присяжные заседатели действительно установили, что в преступном сообществе действовали три подразделения,

при этом вследствие оправдания Лагуткина, из вердикта следовало что одно из подразделений состояло из одного лица.

Вместе с тем, такой вывод не свидетельствует о наличии каких-либо противоречий в вердикте, поскольку в вопросах факта ответы присяжных заседателей каких-либо противоречий не содержат, а вопрос о том, являлось ли звено, состоящее из одного лица, подразделением преступного сообщества, отвечает ли такое звено правовым критериям, указанным в пп.3,4 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда, является юридическим и в судопроизводстве с участием присяжных заседателей относится к компетенции профессионального судьи (председательствующего).

При постановлении приговора на основании вердикта данный вопрос был разрешен правильно, вывод о совершении преступления преступным сообществом был сделан обоснованно, поскольку из вердикта следовало, что в его составе действовало еще два подразделения, отвечающих правовым критериям структурного подразделения.

При этом следует отметить, что осужденный Петров, не входил в состав подразделения, участие в котором вменялось Лагуткину, и вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют об ошибке в квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу, в частности, нарушений тайны совещания, не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ.

Объявление председательствующим перерыва в судебном заседании 18 декабря 2023 года обусловлено окончанием рабочего времени, необходимостью отдыха присяжных заседателей, что соответствует положениям ч. 3 ст. 341 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб по указанным обстоятельствам, не свидетельствуют о наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

Считать, что вследствие перерыва в совещании судей была нарушена тайна совещания оснований не имеется.

Наказание, назначенное осужденному Петрову, является справедливым и соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Новгородского областного суда от 16 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года в отношении Петрова Игоря Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий,

Судьи: