



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-176

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 мая 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.
с участием прокурора Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича об оспаривании пункта 48 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736 утверждена Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее также – Инструкция). Нормативный правовой акт 6 ноября 2014 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 34570, 14 ноября 2014 г. опубликован в «Российской газете».

Пунктом 48 Инструкции установлено, что если по одному и тому же преступлению, административному правонарушению, происшествию поступили два и более заявления (сообщения), то в случае подтверждения в результате проверки этого факта, все заявления и сообщения после регистрации

в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП) по решению руководителя территориального органа приобщаются к первому зарегистрированному заявлению (сообщению). О принятом решении делается отметка в КУСП и уведомляется заявитель.

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим приведенного пункта Инструкции в той части, в которой, по его мнению, данная норма, предоставляя право приобщить заявление о преступлении к первому заявлению по одному и тому же событию, освобождает орган дознания от обязанности, установленной статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), провести проверку и вынести постановление о наличии состава преступления в действиях лица, в отношении которого поступило приобщенное заявление, в том числе в случае если в отношении этого лица проверка ранее не проводилась и соответствующее постановление не выносилось. Полагает, что данная норма противоречит статьям 144 и 145 УПК РФ, поскольку, правомерно определяя, что заявление приобщается к материалу об аналогичном преступлении, снимает с органа дознания обязанность проводить проверку и выносить предусмотренное процессуальным законом постановление по приобщенному заявлению в отношении лица, по которому проверка не проводилась. Считает, что оспариваемой нормой нарушается предоставленное частью второй статьи 21 УПК РФ право потерпевшего на принятие государством предусмотренных названным кодексом мер по установлению события преступления и изобличению лица, виновного в совершении преступления.

В обоснование своего требования административный истец указал, что обратился в отдел полиции с заявлением о совершенном в отношении его преступлении конкретным лицом, которое было приобщено к материалу проверки по ранее поданному им заявлению в отношении другого лица, в возбуждении уголовного дела в отношении которого постановлением от 31 января 2024 г. отказано. При этом по второму заявлению какие-либо процессуальные действия не проводились и постановления не выносились. Данное бездействие в порядке статьи 125 УПК РФ обжаловано в Октябрьский районный суд г. Белгорода, который постановлением от 8 ноября 2024 г. отказал в удовлетворении жалобы со ссылкой на оспариваемую норму.

Административный ответчик Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) в письменных возражениях и заинтересованное лицо Минюст России в письменном отзыве на административный иск указали, что Инструкция утверждена компетентным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации, оспариваемое положение не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель МВД России Сафонова Ю.Б. возражала против удовлетворения административного иска.

Заинтересованное лицо Минюст России заявило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Изучив доводы административного истца и заинтересованного лица, выслушав возражения представителя административного ответчика, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, действовавшим на дату принятия Инструкции, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в данной сфере (пункт 1, подпункт 4 пункта 12).

Аналогичные полномочия в настоящее время предусмотрены Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, которым закреплено, что МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, к его основным задачам и полномочиям отнесено в том числе предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел и издание нормативных правовых актов (пункт 1, подпункт 4 пункта 2, подпункт 3 пункта 20).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Инструкции соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, Инструкция утверждена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Порядок принятия нормативного правового акта, а также требования к его государственной регистрации и опубликованию соблюдены и не оспариваются административным истцом. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2016 г. № АКПИ16-914.

Уголовный кодекс Российской Федерации под преступлением признает виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное данным кодексом под угрозой наказания (часть первая статьи 14).

Сообщением о преступлении в силу пункта 43 статьи 5 УПК РФ является заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Сообщение о преступлении в соответствии с частью первой статьи 140 УПК РФ служит поводом для возбуждения уголовного дела.

Порядок оформления заявления о преступлении, явки с повинной, рапорта об обнаружении преступления приведен в статьях 141–143 УПК РФ.

Статьей 144 УПК РФ урегулирован порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

Так, согласно части первой названной статьи дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном данным кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Частью четвертой статьи 144 УПК РФ предусмотрено, что заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Перечень решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, приведен в статье 145 УПК РФ. К таким решениям отнесены решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, решение об отказе в возбуждении уголовного дела, решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ (часть первая статьи 145 УПК РФ).

О принятом решении в соответствии с частью второй статьи 145 УПК РФ сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. Копия постановления,

вынесенного в соответствии с пунктом 3 части первой данной статьи, в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

Следовательно, порядок рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему соответствующего решения урегулирован уголовно-процессуальным законодательством.

Вопреки утверждениям административного истца пункт 48 Инструкции не противоречит приведенным нормам уголовно-процессуального закона.

Инструкция устанавливает порядок приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, должностных и иных лиц о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, а также определяет порядок ведомственного контроля за его соблюдением (пункт 1).

Пунктом 2 Инструкции установлено, что в территориальных органах МВД России в целях Инструкции осуществляются прием, регистрация и разрешение заявлений и сообщений о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии (подпункты 2.1 и 2.2).

Пункт 48 Инструкции, как следует из его содержания, предписывает при соблюдении определенных условий по решению руководителя территориального органа формировать в материал к первому заявлению заявления об одном и том же преступлении, административном правонарушении или происшествии. Законность данного предписания проверена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2024 г. № АКПИ24-314.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему процессуального решения данная норма Инструкции, как ошибочно полагает административный истец, не регулирует.

Такой порядок, основанный на указанных нормах статей 144 и 145 УПК РФ, приведен в пунктах 49, 50 Инструкции.

Доводы административного истца свидетельствуют о том, что нарушение своих прав он связывает не с содержанием оспариваемой нормы, а с конкретными выводами судов, установивших и исследовавших фактические обстоятельства обоснованности действий (бездействия) органа дознания, связанных с рассмотрением конкретного заявления о преступлении, с которыми административный истец выражает несогласие и оценка которых не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела в порядке абстрактного нормоконтроля.

Принимая во внимание, что пункт 48 Инструкции не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко Владимира Ивановича об оспаривании пункта 48 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов