



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-92

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Александрова В.Н.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Викентьевой Валентины Ивановны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Викентьевой В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2025 г. по делу № АКПИ25-70, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

решением Краснодарского краевого суда от 26 июня 2023 г. по административному делу № За-546/2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 г., отказано в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное, как она полагала, при рассмотрении Туапсинским городским судом Краснодарского края ее иска о взыскании компенсации морального вреда.

Викентьева В.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное, по ее мнению, по указанному административному делу. Просила восстановить срок на подачу данного заявления, ссылаясь на уважительность причин его пропуска, поскольку о кассационном определении судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. ей стало известно лишь в декабре 2024 г., при этом поданное ею 5 декабря 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было возвращено определением судьи этого суда от 27 декабря 2024 г. в связи с истечением срока на его подачу и отсутствием ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляло Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), которое административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что процессуальный срок на обращение с данным заявлением в суд пропущен Викентьевой В.И. без уважительных причин и основания для его восстановления отсутствуют.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2025 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Викентьева В.И., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное. Ссылается на то, что суд первой инстанции неправомерно признал неуважительной причиной пропуска срока на подачу административного искового заявления неоднократное возвращение судами кассационных жалоб административного истца по делу № За-546/2023. Полагает, что при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции нарушены положения статьи 59, части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Минфин России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

Административный истец Викентьева В.И., извещенная о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явилась, сведений о причинах неявки не представила.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Исходя из положений части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункта 1 части 5 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок» заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу (абзац второй пункта 14).

Шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о компенсации. В соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (абзацы первый, четвертый пункта 29 названного постановления).

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при решении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом.

Таковыми причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, лишившая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишившие лицо возможности

обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (абзац первый пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11).

Из материалов настоящего административного дела усматривается, что решение Краснодарского краевого суда от 26 июня 2023 г. по делу № 3а-546/2023 вступило в законную силу 27 сентября 2023 г. (после оставления его без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции), а с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Викентьева В.И. первоначально обратилась лишь 5 декабря 2024 г., то есть спустя более чем 1 год. Данное заявление было ей возвращено определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250, 251 названного кодекса (материал № АКПИ24-1131).

8 января 2025 г. административный истец вновь обратилась в суд с указанным заявлением, а также просила восстановить пропущенный процессуальный срок на его подачу.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции верно исходил из того, что каких-либо обстоятельств, объективно препятствовавших в установленный законом срок обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Викентьева В.И. в административном исковом заявлении не указала и доказательств их наличия не привела. Не приведены такие обстоятельства также и в апелляционной жалобе.

При этом судом первой инстанции, вопреки утверждению в апелляционной жалобе, обоснованно отклонен довод Викентьевой В.И. о том, что уважительной причиной пропуска срока для обращения в суд с административным иском является неоднократное возвращение Краснодарским краевым судом ее кассационных жалоб по делу № 3а-546/2023.

Как уже отмечалось выше, в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации может являться постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу. Таким судебным актом в данном случае является апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 г., которым оставлено без изменения решение Краснодарского краевого суда от 26 июня 2023 г.

Судебного акта, свидетельствующего о рассмотрении дела № 3а-546/2023 по существу судом кассационной инстанции, не имеется.

Учитывая, что Викентьевой В.И. без уважительных причин пропущен предусмотренный законом процессуальный срок для обращения в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции правомерно на основании части 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказал в удовлетворении административного иска в предварительном судебном заседании.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции положений статьи 59, части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются несостоятельными. Обжалуемое решение вынесено с соблюдением норм процессуального права при надлежащей оценке судом имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 84 указанного кодекса.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Викентьевой Валентины Ивановны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко