

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК25-26

г. Москва

19 мая 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Дербилова О.А.,  
членов коллегии Кириллова В.С. и Шиловцова О.Ю.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Матеты Артема Игоревича на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 1 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения Матеты А.И. и его представителя – адвоката Котельникова Р.В., председателя квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовской Л.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 Матета А.И., [REDACTED] года рождения, назначен на должность председателя Солнцевского районного суда г. Москвы, ранее Указом Президента Российской Федерации от 7 ноября 2017 г. № 535 назначен судьей Московского областного суда. Стаж его работы в должности судьи составляет более 12 лет, ему присвоен четвертый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее также – ККС г. Москвы) от 22 декабря 2023 г. Матета А.И. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

21 октября 2024 г. в ККС г. Москвы поступило обращение совета судей г. Москвы (далее также – совет судей) о привлечении Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушениями им Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), выразившимися в отсутствии на рабочем месте в течение длительного времени без законных оснований и уважительных причин, в ненадлежащем исполнении обязанностей председателя суда, а также во внепроцессуальном общении с участниками судебных дел.

Матета А.И., в свою очередь, 29 октября 2024 г. обратился в ККС г. Москвы с заявлением о прекращении его полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы с 5 ноября 2024 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

ККС г. Москвы указанное выше обращение совета судей г. Москвы рассмотрено и решением от 1 ноября 2024 г. удовлетворено, а заявление Матеты А.И. о прекращении его полномочий в связи с уходом в отставку оставлено без удовлетворения. Матета А.И. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы с лишением четвертого квалификационного класса.

Не согласившись с указанным решением, представитель Матеты А.И. – Аверин А.В. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) с жалобой, в которой просил изменить решение ККС г. Москвы в части вида примененного дисциплинарного взыскания, и вместо досрочного прекращения полномочий назначить понижение в квалификационном классе, а заявление Матеты А.И. о прекращении его полномочий в связи с уходом в отставку удовлетворить.

Решением ВККС РФ от 28 ноября 2024 г. решение ККС г. Москвы от 1 ноября 2024 г. оставлено без изменения, а жалоба, поданная в интересах Матеты А.И. – без удовлетворения.

Считая названные решения квалификационных коллегий судей необоснованными и формальными, Матета А.И. обратился в Дисциплинарную

коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит их отменить, указывая на чрезмерность наказания, назначенного без учета данных о его личности и в отсутствие надлежащих доказательств, а также на необоснованное лишение права на денежное содержание в связи с отказом в удовлетворении его заявления об отставке.

Выражая несогласие с оценкой установленных в рамках дисциплинарного производства обстоятельств, административный истец утверждает, что нет доказательств, достоверно подтверждающих факты ненадлежащего исполнения им обязанностей председателя суда, его отсутствия в отдельные дни (в частности, 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г.) на рабочем месте без уважительных причин, а также внепроцессуального общения.

Вопреки выводам квалификационных коллегий судей в соответствующие рабочие дни им подписывались приказы и сопроводительные письма о направлении гражданских дел в суд кассационной инстанции. Судьи Солнцевского районного суда г. Москвы не располагали сведениями о его местонахождении в иные рабочие дни, а заместитель председателя суда Г. ██████████, исполнявшая обязанности председателя суда в его отсутствие, никоим образом не реагировала на его якобы прогулы.

Более того, ни одна из докладных записок (за подписью как судей, так и работников аппарата суда) также не содержит достоверных сведений о его отсутствии на рабочем месте, а табель учета рабочего времени не является источником первичных сведений и фактических данных не отражает.

Не доказаны и обстоятельства его внепроцессуального общения с К. ██████████, а установление этих обстоятельств, равно как и его виновности в совершении преступления, выходит за пределы полномочий квалификационных коллегий судей. Доказательств общения с К. ██████████ в здании суда не имеется, о чем свидетельствует отсутствие записей в журнале посетителей Солнцевского районного суда г. Москвы. Представленные в материалах проверки распечатки якобы состоявшихся между ними разговоров не подтверждают их общение, при этом принадлежность голоса именно Матете А.И. до настоящего времени не установлена.

В письменных отзывах на жалобу Матеты А.И. председатели ККС г. Москвы и ВККС РФ указали на то, что решения квалификационных коллегий судей соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, приняты правомочными составами с соблюдением процедуры вынесения, являются законными и обоснованными. ККС г. Москвы в полном объеме рассмотрела все имеющиеся материалы и дала надлежащую оценку всем обстоятельствам, имеющим правовое значение, изложив в решении соответствующие мотивы. Основания для отмены этого решения у ВККС РФ отсутствовали.

Изучив доводы жалобы, возражений на нее, проверив материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает принятые в отношении Матеты А.И. решения законными, обоснованными и не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях он должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодексом судейской этики предусмотрены обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным, независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан руководствоваться общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи; соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе (статья 4 Кодекса судейской этики).

Положения статьи 6 Кодекса судейской этики закрепили требования о том, что судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Приведенные требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Согласно статье 22 Закона о статусе судей законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной этим законом.

Дисциплина труда – обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (далее также – ТК РФ), иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами,

трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка (статья 189 ТК РФ).

Типовыми правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, разработанными в соответствии с Законом о статусе судей, Федеральным законом от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с целью установления порядка работы судов, укрепления трудовой и исполнительской дисциплины, установлена обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда, при отсутствии на рабочем месте принять меры к извещению об этом непосредственного руководителя (пункт 3.2). Исполнение данных правил является обязательным для всех судей, работников суда и администратора суда.

Аналогичные положения содержатся и в пунктах 1, 3 Правил внутреннего служебного (трудового) распорядка Солнцевского районного суда г. Москвы, утвержденных 15 ноября 2021 г.

В силу пунктов 1–5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Из материалов дела следует, что основанием для направления советом судей обращения в ККС г. Москвы послужили результаты проверки, проведенной Комиссией совета судей г. Москвы по этике и реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликтов интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий с целью установления о наличии в действиях Матеты А.И. признаков дисциплинарного проступка.

Поводом для проведения указанной проверки явилось соответствующее обращение председателя Московского городского суда Птицына М.Ю. от 9 октября 2024 г. об отсутствии председателя Солнцевского районного суда

г. Москвы Матеты А.И. на рабочем месте в августе и сентябре 2024 г. без уважительной причины.

В результате проведенной проверки сведения, изложенные в обращении председателя Московского городского суда, нашли свое объективное подтверждение.

Установлены многочисленные нарушения Матетой А.И. трудовой дисциплины, в том числе выразившиеся в его отсутствии на рабочем месте без уважительной причины 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г., что согласно трудовому законодательству является прогулом.

Каких-либо уважительных причин отсутствия Матеты А.И. на рабочем месте не установлено, в указанные рабочие дни он в отпуске или на больничном не находился, необходимых мер по извещению своего непосредственного руководителя (председателя Московского городского суда) о своем отсутствии он не принимал.

Таким образом, в нарушение требований, в том числе статьи 91 ТК РФ и пунктов 2 и 3 Правил внутреннего служебного (трудового) распорядка Солнцевского районного суда г. Москвы Матета А.И. без законных оснований и уважительных причин отсутствовал на рабочем месте в течение 5 рабочих дней.

Несмотря на это, Матета А.И. за неотработанные дни получил денежное вознаграждение судьи, председателя суда на основании табелей учета рабочего времени, содержащих недостоверные сведения о нахождении Матеты А.И. в указанные выше дни на рабочем месте.

Также установлено, что Матета А.И. фактически уклонился от исполнения своих должностных обязанностей председателя суда, оперативные совещания с судьями им не проводились, поручения не давались, прием не велся, а из объяснений начальника отдела государственной службы и кадров районного суда Ш [REDACTED], кроме того, следует, что совещания с работниками аппарата суда в целом проводились редко (последний раз – в июне 2024 г.), протоколы совещаний не велись, табель учета рабочего времени составляла она и передавала Ш [REDACTED]. как временно исполняющему обязанности председателя суда, реальная проверка явки на работу судей и работников аппарата суда не проводилась.

Наряду с ненадлежащим исполнением Матетой А.И. организационно-распорядительных полномочий председателя суда им не осуществлялась и судебная деятельность, что подтверждается данными АИС Отчета о работе судей первой инстанции Солнцевского районного суда г. Москвы и справками (статистическими данными), согласно которым за период с 1 января по 11 октября 2024 г. он рассмотрел лишь 3 гражданских дела.

Изложенные обстоятельства подтверждены имеющимися доказательствами, в частности материалами проверки совета судей, содержащими докладные записки и объяснения судей Солнцевского районного суда г. Москвы Ш [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], работников аппарата суда Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ф [REDACTED], документами учета рабочего времени, оплаты труда и другими данными.

Кроме того, из представленных материалов следует, что Матета А.И. неоднократно допускал внепроцессуальное общение с участниками уголовного и гражданского судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами.

Так, в мае 2024 г. в здании Солнцевского районного суда г. Москвы Матета А.И. вел разговор с К [REDACTED]. о возможности оказания содействия в решении вопроса о прекращении Правобережным районным судом г. Магнитогорска Челябинской области уголовного дела в отношении последнего.

В этот же период в башне «Око» Москва-Сити в г. Москве указанные лица обсуждали вопросы оказания Матетой А.И. содействия и помощи при обращении К [REDACTED] в Арбитражный суд Московской области.

Кроме того, в июне 2024 г. Матета А.И. неоднократно обсуждал с К [REDACTED]. вопросы принятия необходимого последнему решения по делу, рассматриваемому Арбитражным судом Московской области.

Эти факты подтверждаются справками-меморандумами, рассекреченными 11 июня 2024 г., протоколами опросов К [REDACTED] от 24 мая, 5 и 7 июня 2024 г., протоколом допроса К [REDACTED] от 14 июня 2024 г.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Матетой А.И. обязанностей судьи и председателя суда по отправлению правосудия, в том числе организационно-распорядительного характера, пренебрежении им своими должностными обязанностями, нежелании повышать свой профессиональный уровень, существенных нарушениях им норм действующего законодательства.

Недобросовестное отношение Матеты А.И. к исполнению обязанностей председателя суда, несоблюдение им требований закона и норм судейской этики нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, ущемляют права участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Оснований не доверять имеющимся доказательствам либо сомневаться в их достоверности у ККС г. Москвы и ВККС РФ не имелось, в связи с чем Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает правильным вывод, приведенный в оспариваемых актах, о совершении Матетой А.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в отсутствии на рабочем месте в течение продолжительного времени без законных оснований и в отсутствие уважительных причин, ненадлежащем исполнении обязанностей председателя суда и судьи, а также во внепроцессуальном общении с участниками судебных дел.

Мера дисциплинарной ответственности соответствует характеру допущенных Матетой А.И. грубых нарушений, которые являются в своей совокупности исключительными и существенными, подрывают к нему доверие не только как к председателю суда, но и как к судье – представителю судебной власти, а также вызывают сомнение в объективности, справедливости и

беспристрастности суда, дискредитируют судебную власть в целом и подрывают доверие к ней в обществе.

Подобные нарушения несовместимы с высоким званием судьи и свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления Матетой А.И. судейских полномочий, о чем ККС г. Москвы мотивированно указано в обжалуемом решении.

При этом ККС г. Москвы в полной мере учла положительные данные о личности Матеты А.И., результаты его работы, низкие показатели его судебной деятельности в 2024 году, характеристики, данные ему председателями Московского городского суда и Московского областного суда, а также факт привлечения Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности 22 декабря 2023 г.

Доводы Матеты А.И. о наличии единичных приказов и сопроводительных писем за его подписью, датированных 4, 5, 9 и 11 сентября 2024 г., не опровергают выводов квалификационных коллегий судей о его отсутствии в указанные дни на рабочем месте и невыполнении им служебных обязанностей в течение рабочего дня, притом что от этих же дат имеются документы, принятые по суду и подписанные Ш [REDACTED] в качестве исполняющего обязанности председателя суда.

Какие-либо распорядительные документы за подписью Матеты А.И., датированные 12 сентября 2024 г., отсутствовали вовсе.

Соответствующие сведения, как правильно отмечено квалификационными коллегиями судей, объективно и достоверно подтверждают факт ненадлежащего исполнения председателем суда Матетой А.И. своих должностных обязанностей.

Представленные в материалах проверки доказательства являются последовательными и непротиворечивыми, согласуются между собой, а их совокупность с очевидностью свидетельствует о ненадлежащем исполнении Матетой А.И. возложенных на него служебных обязанностей в указанный период времени, в том числе и по причине отсутствия его на рабочем месте.

Оценивая собранные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом ККС г. Москвы и ВККС РФ о наличии в действиях Матеты А.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований законодательства и Кодекса судейской этики.

Довод жалобы о том, что содержание табеля учета рабочего времени не относится к первичным сведениям и не отражает действительного положения дел, нельзя признать обоснованным. Требование об учете рабочего времени прямо вытекает из положений части 4 статьи 91 ТК РФ, согласно которым ведение табеля учета рабочего времени является обязательным для работодателя, так как табель призван отражать количество фактически отработанного (или не отработанного) каждым работником времени (дней, часов), контролировать соблюдение работниками установленного режима рабочего времени, то есть является первоисточником получения данных об

отработанном времени, необходимых для расчета оплаты труда, а также для составления статистической отчетности по труду.

Трудовое законодательство обязывает работодателя вести учет времени, фактически отработанного каждым работником.

Таким образом, содержащиеся в жалобе доводы Матеты А.И. об исполнении им своих должностных обязанностей, отсутствии с его стороны прогула со ссылкой на наличие нескольких приказов и сопроводительных писем за его подписью, а также о недостоверности учета рабочего времени не могут быть признаны состоятельными, так как они опровергаются имеющимися материалами, в том числе объяснениями судей и работников аппарата Солнцевского районного суда г. Москвы о ненадлежащем исполнении Матетой А.И. своих обязанностей.

Вопреки доводам жалобы выводы ККС г. Москвы о внепроцессуальном общении Матеты А.И. не предрешают вопросы о его виновности либо невиновности в рамках уголовного судопроизводства, при этом квалификационная коллегия судей при оценке обстоятельств по делу исходила лишь из совокупности фактических данных, представленных в дисциплинарном производстве и не опровергнутых в установленном порядке, а поэтому оснований их не учитывать не имела.

В соответствии со статьей 6 Кодекса судейской этики судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых.

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы Матеты А.И. и отмены обжалуемых решений ККС г. Москвы и ВККС РФ.

ККС г. Москвы правильно установила обстоятельства, свидетельствующие о совершении Матетой А.И. виновных действий при исполнении служебных обязанностей, обоснованно отказав в удовлетворении его заявления об отставке.

Выводы ККС г. Москвы о совершении Матетой А.И. дисциплинарного проступка надлежащим образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Допущенные судьей, председателем суда Матетой А.И. нарушения требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, причинившие ущерб репутации судьи и умаляющие авторитет судебной власти, нашли свое объективное подтверждение.

Обжалуемые решения приняты квалификационными коллегиями судей с соблюдением требований статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., вынесены правомочными составами, надлежаще мотивированы, основаны на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения. Квалификационные коллегии судей при принятии решений в отношении Матеты А.И. не вышли за пределы своих полномочий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Матеты Артема Игоревича на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 1 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.А. Дербилов

Члены коллегии

В.С. Кириллов

О.Ю. Шилохвост