



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УД25-3-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Карлина А.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чехунова Н.Н. на приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года.

По приговору Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 сентября 2023 года

**Чехунов Николай Николаевич,** [REDACTED],

судимый: 19 января 2018 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 8 месяцев, освобожден 13 мая 2020 года по отбытию наказания (1 июля 2021 года установлен административный надзор до 13 мая 2023 года; 22 марта 2023 года по ч.1 ст.314 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы,

**осужден по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.**

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и приговору от 22 марта 2023 года окончательно Чехунову Н.Н. **назначено 2 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Срок наказания Чехунову Н.Н. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок наказания время отбывания наказания в виде лишения свободы по приговору от 22 марта 2023 года с 22 марта по 21 июля 2023 года.

В соответствии с п. «а» ч.3<sup>1</sup> ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Чехунова Н.Н. под стражей с 6 по 21 марта 2023 года и с 22 июля по 21 сентября 2023 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

**С Чехунова Н.Н. в пользу АО СЗ «[REDACTED]» постановлено взыскать в счет возмещения материального ущерба 87 761 рубль.**

Также постановлено возместить эксперту Х[REDACTED] расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 30000 рублей за счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки по уголовному делу в виде оплаты услуг адвоката Нагарокова Ю.Н. в размере 20050 рублей, а также за проведение вышеуказанной экспертизы в размере 30000 рублей взыскать с Чехунова Н.Н. в доход государства.

Судом также разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 ноября 2023 года указанный приговор в отношении Чехунова Н.Н. изменен: в его вводной части указано, что Чехунов Н.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Чехунова Н.Н. оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Чехунов Н.Н. признан виновным в совершении кражи имущества АО СЗ «[REDACTED]» с незаконным проникновением в помещение при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснение осужденного Чехунова Н.Н., выступление адвоката Урсола А.Л. в его защиту, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Широковой А.А. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

#### **у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе осужденный Чехунов Н.Н.** не согласен с приговором и последующими судебными решениями ввиду неправильного применения уголовного закона, а также чрезмерной суровости назначенного наказания.

Оспаривает обоснованность своего осуждения и утверждает, что уголовное дело в отношении него возбуждено незаконно, а судом рассмотрено с обвинительным уклоном. Не согласен в части установления похищенного имущества и суммы ущерба. Подвергает сомнению достоверность показаний свидетеля К[REDACTED], отмечая при этом, что последний не гасил перед ним и его отцом имеющуюся задолженность по зарплате и разрешил забрать в счет заработной платы металл с дробилки, однако в дальнейшем обвинил в краже.

Подвергает сомнению достоверность установленной судом суммы ущерба в размере 87761 рубля, как и допустимость проведенной по делу оценочной экспертизы. Обращает внимание, что ему не дали ознакомиться с вещественными доказательствами, аудио- и видеозаписями по делу; с его счета необоснованно было снято 137000 рублей; кассационное определение ему направлено с нарушением процессуальных сроков и ненадлежащим образом заверенное. С учетом изложенного просит об отмене судебных решений и его оправдании.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Чехунова в хищении имущества обоснованны, подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание доводов осужденного о недоказанности и необоснованности своего осуждения по факту тайного хищения имущества с территории дробильного цеха ОАО [REDACTED] были проверены в судебном заседании первой, апелляционной и кассационной инстанций, где обстоятельства совершения Чехуновым преступления, а также достоверность и допустимость представленных органами следствия доказательств, в том числе показания свидетелей, законность проведения следственных мероприятий, также были проверены.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы осужденного с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной и кассационной инстанций в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Проверяя изложенные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, выслушав Чехунова, не признавшего вину в совершении преступления, но не отрицавшего, что подменял отца, как сторожа, на предприятии, где забрал двигатель и сдал в металлоприемный пункт, так как счел это в счет стоимости заработной платы; допросив свидетелей по делу, исследовав результаты следственных действий, в том числе письменные доказательства, обоснованно счел подтвержденной

и доказанной причастность Чехунова к установленным событиям преступных действий.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Чехуновым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с письменными доказательствами, а также с показаниями самого осужденного по фактическим обстоятельствам.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда при пересмотре состоявшихся судебных решений на данном этапе судопроизводства.

При наличии изложенной в судебных решениях совокупности доказательств Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о погашении задолженности по зарплате, ввиду получения им разрешения от собственника забрать двигатели, а потому оснований ставить под сомнение вывод суда о виновности Чехунова в совершении хищения, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям осужденного, нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного и судебного следствия, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение относительно действий Чехунова по факту совершения хищения чужого имущества надлежащим образом мотивировано. Таким же обоснованным и соответствующим требованиям закона в части выводов о виновности Чехунова в совершении кражи является и решение суда кассационной инстанции.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Чехунова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона судом при постановлении приговора в полной мере не учтены.

Из установленных судом обстоятельств, признанных судом доказанным, следует, что 18 ноября 2021 года около 14:00 часов Чехунов, находясь на территории дробильного цеха ОАО «[REDACTED]», расположенного по указанному в приговоре адресу, незаконно проник в помещение дробильного цеха, где обнаружил хранящуюся там технику, а именно, электродвигатели с кабельным оборудованием в количестве 5 штук, находящиеся на балансе ОАО «[REDACTED]».

Будучи уверенным в отсутствии третьих лиц на территории дробильного цеха, Чехунов решил совершить хищение обнаруженной техники путем ее демонтажа и последующего вывоза с территории дробильного цеха в несколько этапов.

Реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Чехунов при помощи топора, взятого из дома, демонтировал электродвигатель от конусной дробилки, мощностью 55 кВт с кабельным оборудованием, стоимостью 35744 рубля, произведя извлечение металлических деталей двигателя. С помощью того же топора демонтировал болтовые крепления электродвигателя, разрубил корпус самого двигателя на несколько частей, тем самым предприняв меры для его последующей транспортировки из дробильного цеха ОАО «[REDACTED]».

Осознав, что самостоятельно осуществить хищение крупногабаритного двигателя ему не удастся, Чехунов пригласил своего друга Д[REDACTED] сообщив ему ложные сведения о наличии разрешения от директора на вывоз списанной техники для последующей сдачи в пункт приема металлолома в счет заработной платы. Д[REDACTED] прибыл к дробильному цеху на принадлежащем ему автомобиле, после чего они совместно с Чехуновым погрузили в указанный автомобиль демонтированный электродвигатель, который находился в канаве возле въезда на территорию цеха, и уехали. В дальнейшем Чехунов распорядился похищенным по своему усмотрению.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, 25 ноября 2021 года около 13:00 часов Чехунов, находясь на территории вышеуказанного цеха, без ведома директора вышеуказанного предприятия, не имея соответствующего разрешения, проник в помещение дробильного цеха, при помощи топора демонтировал оставшуюся технику: электродвигатель

большого грохота ГИЛ-52, мощностью 13,5 кВт, стоимостью 11469 рублей; электродвигатель малого грохота СМД-19-1600, мощностью 13,5 кВт, стоимостью 11469 рублей; электродвигатель на малом конвейере «                    », мощностью 11 кВт, стоимостью 9415 рублей; электродвигатель масляного насоса (конвейера ленточного 00096121, 12 712.00), мощностью 1,5 кВт, стоимостью 2772 рубля, а также кабельное оборудование на вышеуказанные электродвигатели, длиной 7 метров, стоимостью 1085 рублей, которую аналогичным способом при помощи Д                    , введенного в заблуждение, погрузил в принадлежащий последнему автомобиль.

С похищенным имуществом Чехунов с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями ОАО «                    » материальный ущерб на общую сумму **87 761 рубль**.

Указанные действия Чехунова были квалифицированы судом по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, т.е. как кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 (с последующими изменениями) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище **с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений**, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Из показаний свидетеля К                                          – директора ООО «                    » которое арендует вышеуказанный дробильно-сортировочный узел у ОАО                     , следует, что цех охраняли три человека, среди которых был отец подсудимого – Ч                     в смену которого и произошло хищение.

Свидетель Ч [REDACTED] подтвердил в судебном заседании, что работал охранником в ООО « [REDACTED] ». Его сын Чехунов неоднократно подменял его на рабочем месте ввиду необходимости уехать или в связи с ухудшением его состояния здоровья, в том числе 15 ноября (как свидетель помнил) и 25 ноября 2021 года, т.е. в дни, когда (как ему потом стало известно) его сын вынес с дробильного цеха электродвигатели. Также пояснил, что сама территория цеха представляет собой здание, не имеющее каких-либо замочных механизмов и дверей, т.е. все находящееся там оборудование располагается в открытом доступе и охраняется только сторожем и двумя собаками. Помимо этого, из исследованных судом показаний, данных свидетелем на стадии предварительного следствия, Ч [REDACTED] не был уверен в датах, когда именно он разрешал своему сыну Чехунову подменять его в качестве сторожа на территории цеха, допуская, что в одни из дней ноября 2021 года.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступления и исследованных в судебном заседании доказательств усматривается, что Чехунов находился на территории дробильного цеха с согласия своего отца Ч [REDACTED] [REDACTED] под охраной которого находилось имущество, которого он подменял в качестве сторожа, и как верно установлено судом, на основе анализа всех доказательств, в даты 18 и 25 ноября 2021 года.

Умысел на хищение имущества у осужденного (иное не доказано) возник при его нахождении на территории дробильного цеха с согласия его отца, Ч [REDACTED] и обнаружении там электрооборудования, находящегося в открытом доступе.

В связи с изложенным, правильность квалификации действий осужденного Чехунова по квалифицирующему признаку кражи – с незаконным проникновением в помещение, с учетом установленных судом обстоятельств хищения, а также вышеприведенных разъяснений Пленума, не может быть признана обоснованной и действия Чехунова подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При этом, как установлено судом, действия Чехунова при совершении кражи были завершены 25 ноября 2021 года.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до двух лет. В соответствии с ч. 2 ст.15 УК РФ указанное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

Согласно ч.2, 3 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Приговор в отношении Чехунова постановлен 21 сентября 2023 года и вступил в законную силу 27 ноября 2023 года.

Таким образом, со дня совершения преступления (25 ноября 2021 года) и до момента вступления приговора в законную силу (27 ноября 2023 года) срок давности привлечения к уголовной ответственности истек, то есть уже после постановления в отношении него обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу.

Обстоятельств, которые бы повлекли за собой приостановление течения сроков давности, не установлено. Как следует из материалов дела, Чехунову была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей 6 марта 2023 года (до этого находился на подписке о невыезде, т. 3 л.д. 63).

Данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ влечет за собой освобождение Чехунова от назначенного наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Подлежит исключению и указание о назначении наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Кроме того подлежат корректировке и взысканные с Чехунова в пользу АО СЗ «[REDACTED]» в счет возмещения материального ущерба причиненного преступлением денежные средства.

Так, согласно предъявленного обвинения Чехунову не было инкриминировано хищение плиты подвижной 0070165,20 458.00, стоимостью 15 807 рублей (т. 2 л.д. 113-115, 230).

Между тем, по результатам назначенной судом и проведенной экспертизы от 5 сентября 2023 года (т. 3 л.д. 185) сумма ущерба была скорректирована до 87 761 рубля. При этом в числе похищенных объектов значится под №7 плита подвижная 0070165,20 458.00, стоимостью 15 807 рублей (т. 3 л.д. 206).

Нарушив положения, предусмотренные ст. 252 УПК РФ, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, признав виновным Чехунова в хищении, в том числе и указанного имущества, взыскав с последнего и его стоимость в виде 15 807 рублей.

Таким образом, окончательная сумма, подлежащая взысканию с Чехунова с учетом заявленного потерпевшей стороной гражданского иска, подлежит снижению до 71 954 рублей.

Как следует из приговора и последующих судебных решений, при назначении наказания Чехунову были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, что принимается во внимание и Судебной коллегией.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Чехунова судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 27 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года в отношении **Чехунова Николая Николаевича** изменить:

переквалифицировать его действия с п. б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности уголовного преследования Чехунова Н.Н. освободить от назначенного наказания.

Исключить указание о назначении наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Взысканные с Чехунова Н.Н. в пользу АО СЗ «[REDACTED]» в счет возмещения материального ущерба денежные средства снизить до 71 954 рублей.

В остальном эти же судебные решения в отношении Чехунова Н.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]