



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Якименко С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 82 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 24 июля 2024 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Якименко Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 82 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 24 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 11 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, Якименко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Якименко С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего Т [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 28 марта 2025 года, возражения на жалобу в

установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 27 января 2024 года в период времени с 17 часов 00 минут по 17 часов 30 минут Якименко С.В., находясь по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] в ходе возникшего конфликта с Т [REDACTED], совершил в отношении последнего насильственные действия, толкая его, от чего Т [REDACTED] терял равновесие и ударялся о стену, ударил монтировкой более двух раз по рукам и ногам, в результате чего у Т [REDACTED] образовались повреждения в виде кровоподтеков и ссадин верхних и нижних конечностей, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, но причинившие потерпевшему физическую боль. Данные действия Якименко С.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нанесении Т [REDACTED] ударов Якименко С.В. не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям другого участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт нанесения побоев и совершение иных насильственных действий Якименко С.В. Т [REDACTED] установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения,

предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Якименко С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Из видеозаписи, представленной Якименко С.В., произведенной очевидцем конфликта Абдрашевой З.К., действительно усматривается, что в какой-то момент конфликта Якименко С.В. удерживает Т [] прижимая того к стене, у которого в руке зажат нож, который Якименко С.В. выбивает и они вместе падают на пол (л.д. 90).

Между тем применение в этот момент каких-либо насильственных действий в отношении Т [] Якименко С.В. не вменено.

Вместе с тем данная видеозапись, учитывая, что временем совершения административного правонарушения определен период с 17 часов 00 минут по 17 часов 30 минут, а сообщение в полицию от Якименко С.В. поступило в 17 часов 52 минуты, принимая во внимание аудиозапись конфликта, также представленной Якименко С.В., - является неполной и содержит лишь фиксацию события, выгодного для Якименко С.В.

В свою очередь из аудиозаписи конфликта, также не являющейся полной, факт происходившей между сторонами конфликта потасовки очевиден (л.д. 89). Из данной аудиозаписи следует, что Якименко С.В. приходит в квартиру по вышеуказанному адресу, 3/4 доли в которой принадлежат ему, в агрессивной форме требует Т [] убрать его вещи и убираться из квартиры, поскольку она принадлежит ему (Якименко С.В.), сам берет вещи Т [] против чего тот возражает и также агрессивно реагирует на действия Якименко С.В., что позволяет сделать вывод о провокационных действиях со стороны непосредственно Якименко С.В.

Объективных данных, доказывающих, что в это время Якименко С.В. действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, им не представлено, а правоохранительными органами и судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

При этом из материалов дела следует, что конфликты между Якименко С.В. и Т [] из-за квартиры, в которой происходили описанные выше события, происходят регулярно, постановлением мирового судьи судебного участка № 82 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 24 июля 2024 года Якименко С.В. был привлечен к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение 11 января 2024 года насильственных действий в отношении Т [] при аналогичных по существу обстоятельствах (л.д. 117-121).

Изложенное свидетельствует о том, что Якименко С.В. не был лишен возможности действовать в установленном законом порядке в отношении спорной квартиры, в которой, по его мнению, Т [] проживает незаконно, обратиться в правоохранительные органы либо в суд с соответствующими заявлениями и

требованиями.

При таких обстоятельствах законность привлечения Якименко С.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Якименко С.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Якименко С.В. в соответствии и в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Якименко С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 82 Дзержинского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 24 июля 2024 года, решение судьи Дзержинского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Якименко Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Якименко С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев