



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД25-9-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шаляпина А.А. и адвоката Дударя И.В. на приговор Свердловского областного суда от 18 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г.

По приговору Свердловского областного суда от 18 марта 2024 г.

Шаляпин Алексей Александрович, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст. 228³ УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства;
- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Шаляпину А.А. назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г., приговор изменен, исключено из описательно-мотивировочной части указание о применении положений ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания по преступлению, предусмотренному ч.2 ст. 228³ УК РФ.

Этот же приговор в части решения о взыскании с Шаляпина А.А. процессуальных издержек отменен, уголовное дело в этой части передано в тот же суд на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397 УПК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденного Шаляпина А.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Разумова В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шаляпин А.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а также в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шаляпин А.А. просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить его осуждение по ч.2 ст. 228³ УК РФ, квалифицировать действия по производству наркотического средства как покушение на сбыт наркотических средств, применить положения ст. 64 УК РФ и снизить срок назначенного наказания. В обосновании своей просьбы осужденный ссылается на то, что отбывая наказание, он трудоустроился, встал на путь исправления, не допускает нарушений режима отбывания наказания. Полагает, что эти обстоятельства необходимо признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Указывает на то, что на стадии предварительного следствия он заявлял ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором, которое было необоснованно отклонено, в связи с чем он был лишен возможности назначения более мягкого наказания. Считает, что судом не учтены условия его жизни и материальное положение семьи, состояние здоровья его матери, страдающей заболеванием. Полагает, что его действия по приобретению прекурсоров наркотических средств и изготовлению

наркотического средства охватывались единым умыслом и не образуют совокупности преступлений. Считает, что совершенное им преступление не повлекло каких-либо тяжких последствий, поскольку изготовленное им наркотическое средство не было реализовано потребителю. Утверждает, что поскольку наркотическое средство было изготовлено в целях его дальнейшего сбыта, которую он реализовать не успел в связи с его задержанием сотрудниками правоохранительных органов, то его действия не образуют оконченного состава преступления и подлежат квалификации как покушение на сбыт, то есть по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ. Кроме того, осужденный полагает, что смягчающие наказание обстоятельства должны быть расценены судом как исключительные, и просит применить ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Дударь И.В. просит приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать действия его подзащитного с ч.5 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, то есть как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенный организованной группой, и снизить срок назначенного наказания. При этом адвокат утверждает, что Шаляпин выполнял отведенную ему в группе роль «химика-лаборанта», связанную с производством мефедрона в особо крупных размерах. Производство мефедрона, его фасовка на мелкооптовые партии в удобные упаковки с целью дальнейшей передачи соучастникам через оборудованные тайники, а также выполнение ориентирующих фотографических изображений мест нахождения тайников, снабжение географическими координатами для облегчения поиска мест их нахождения - являлось частью действий для последующего сбыта наркотических средств, при этом сбыт не состоялся по независящим от его подзащитного обстоятельствам.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора области Родченков П.В., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, указанные в кассационных жалобах, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Шаляпина А.А. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность Шаляпина А.А. в незаконных производстве наркотических средств в особо крупном размере организованной группой и хранении прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Так, выводы суда о виновности осужденного подтверждаются, в том числе показаниями Шаляпина А.А., данными на стадии предварительного расследования, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах принятия его на работу в интернет-магазин « » на должность «химика-лаборанта», ведения переписки в интернете с лицами относительно производства мефедрона, получения и хранения прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, получения информации о месте нахождения тайников и отправления отчетов о проделанной работе по производству наркотика.

Данные показания подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе показаниями свидетеля А подтвердившего, что в ходе проверки оперативной информации был установлен Шаляпин А.А., за которым было установлено наблюдение, зафиксированы его действия, а после его задержания и осмотра рюкзака обнаружено и изъято несколько пакетов с веществом, в ходе обследования его жилища обнаружена оборудованная на высоком уровне лаборатория по производству наркотических средств, изъяты часть произведенного наркотического средства и прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, свидетелей Е и П о сдаче Шаляпину А.А. дома в аренду на длительный срок; результатами ОРМ «наблюдение», «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которых был задержан Шаляпин А.А., обнаружены и изъяты в доме различное техническое и лабораторное оборудование, канистры с жидкостями, пакеты с порошкообразным веществом, протоколами осмотра мобильных телефонов, с обнаруженной информацией, связанной с незаконным оборотом наркотического средства, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ; а также записи Шаляпина А.А. в виде отчета о прохождении производственного процесса с

фотоснимками электронных весов с герметично запаянными полимерными пакетами; заключениями экспертов, определивших вид и вес наркотического средства и прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, а также другими письменными и вещественными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом дана надлежащая юридическая оценка всей совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, подтверждающих вывод суда о виновности Шаляпина А.А. в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, а также в части виновности осужденного в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228³ УК РФ.

Причин для оговора Шаляпина А.А. свидетелями, их заинтересованности в исходе дела, как и каких-либо существенных противоречий в их показаниях, не установлено.

Все оперативно-розыскные мероприятия в отношении осужденного проведены при наличии оснований и с соблюдением требований Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Данные о том, что приведенные в приговоре заключения экспертов получены с нарушением уголовно-процессуального закона, суд не установил. Оснований ставить под сомнение изложенные в них выводы, не имелось.

Суд мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, в том числе доводы осужденного о том, что он не знал, что участвует в организованной группе, о неустановлении личности организатора группы, «оператора» и других участников организованной группы.

Доводы Шаляпина А.А. о необоснованной квалификации его действий как оконченное преступление, предусмотренное ч.5 ст. 228¹ УК РФ, а также необоснованности его осуждения за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно и мотивированно отвергнуты как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Так, объективная сторона преступления, выраженная в действиях Шаляпина А.А. по производству наркотического средства - мефедрона, вопреки доводам осужденного и его адвоката, не может охватывать его же действия по незаконному хранению иных запрещенных веществ. Хранение же для последующего использования в наркопроизводстве прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, изъятых в нарколаборатории массой 3127,7 г, то есть в особо крупном размере, не образует составную часть производства наркотического средства -

мефедрона, в связи с этим содеянное Шаляпиным А.А. обоснованно расценено судом как реальная совокупность преступлений.

Что же касается мнения осужденного относительно необходимости квалификации его действий по производству наркотического средства организованной группой в особо крупном размере как покушение на сбыт наркотического средства, то данное мнение противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Сама по себе деятельность Шаляпина А.А., представляя собой продолжаемый технологический процесс, направленный на серийное получение наркотического средства - мефедрона в условиях оборудованной им лаборатории в арендованном на длительный срок жилом помещении, образует окончанный состав преступления, предусмотренный ч.5 ст. 228¹ УК РФ.

Обнаруженные в средствах связи факты переписки Шаляпина А.А. с неустановленными участниками организованной группы в совокупности с другими исследованными доказательствами, выполнение им в преступной группе роли «химика-лаборанта», в обязанности которого входило производство наркотического средства и их последующая передача иным участникам организованной группы, а также объем уже изготовленного им наркотического средства массой более 10 кг, подтверждают выводы суда о наличии у осужденного умысла на неоднократное производство наркотического средства в особо крупном размере в составе организованной группы.

Действия Шаляпина А.А. квалифицированы верно. Оснований для их иной правовой оценки не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств, не установлено. Ссылка осужденного на заявленное им на стадии предварительного расследования ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не может быть принята во внимание и не влияет на размер назначенного ему наказания.

Психическое состояние осужденного проверено, он обоснованно признан вменяемым, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Наказание осужденному Шаляпину А.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: наличие у него двух малолетних детей, явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, а также с учетом отягчающего наказания обстоятельства по ч.2 ст. 228³ УК РФ - совершения преступления в составе организованной группы.

При назначении наказания суд также учел положительную характеристику Шаляпина А.А. из места содержания его под стражей наряду с положительными характеристиками с места жительства и места прежней работы. Поведение осужденного в периоды отбывания наказания, отсутствие нарушений режима отбывания наказания, участие в культурно-массовых мероприятиях и его трудоустройство в исправительном учреждении не являются основанием для смягчения назначенного Шаляпину А.А. наказания.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания осужденному в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных представления и жалобы. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 24 июня 2024 г., которым были внесены необходимые изменения в приговор, соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 18 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 г. в отношении Шаляпина Алексея Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи