



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УДП25-11-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года в отношении осужденной Оглы Л.Ш., а также кассационной жалобе потерпевшей М [REDACTED] об отмене вынесенных в отношении Оглы Л.Ш. всех судебных решений по данному делу с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По приговору Невинномысского городского суда Ставропольского края от 30 января 2024 года

Оглы Любовь Шабановна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 12 декабря 2019 года по пп. «в», «г» ч.2 ст.158, п.«г» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.69 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобождена 18 августа 2022 года по отбытии наказания,

осуждена:

по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев,

по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 1 месяц.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Оглы Л.Ш. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 3 апреля 2024 года приговор в отношении Оглы Л.Ш. изменен: из числа доказательств исключены протоколы явок Оглы Л.Ш. с повинной от 16 декабря 2022 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Оглы Л.Ш. изменены: из осуждения Оглы исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ - «с причинением значительного ущерба гражданину»; постановлено считать Оглы Л.Ш. осужденной по п. «г» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьбы об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года и направлении дела на новое кассационное рассмотрение, а в кассационной жалобе потерпевшей М [] [] содержится просьбы об отмене вынесенных в отношении Оглы Л.Ш. судебных решений и передаче дела на новое рассмотрение в Невинномысский городской суд Ставропольского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений, а также доводы кассационного представления и кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление осужденной Оглы Л.Ш. и защитника-адвоката Курбанова А.Ш., возражавших против доводов кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Невинномысского городского суда Ставропольского края Оглы Л.Ш. признана виновной и осуждена за тайное хищение чужого имущества, совершенное из сумки, находившейся при потерпевшей, с причинением значительного ущерба гражданину, а также за тайное хищение чужого имущества, с банковского счета.

Как установлено судом, 20 ноября 2022 года в г. Невинномысске Ставропольского края Оглы Л.Ш., находясь в маршрутном автобусе, тайно похитила из женской сумочки, находящейся при М [REDACTED] принадлежащий М [REDACTED] телефон марки «Samsung A10» стоимостью 5000 рублей, с использованием которого произвела безналичные переводы денежных средств с банковского счета, открытого на имя потерпевшей М [REDACTED] в ПАО «Сбербанк», на банковский счет ПАО «МТС» в счет оплаты предоставленных ПАО «МТС» услуг, а также произвела банковские переводы на счет другого лица - всего на общую сумму 12500 рублей.

Судом апелляционной инстанции данный приговор изменен в части, касающейся доказательств по делу, а определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приговор и апелляционное определение в отношении Оглы Л.Ш. изменены; при этом из осуждения Оглы за кражу телефона исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ - «с причинением значительного ущерба гражданину», а наказание, назначенное Оглы Л.Ш. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, смягчено.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. выражает несогласие с кассационным определением, считая его незаконным и необоснованным в части принятого судом решения об исключении квалифицирующего признака преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ - «с причинением значительного ущерба гражданину». Как указывает заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовного закона, связанные с неправильной квалификацией действий осужденной, повлиявшие на исход дела, исказившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что повлекло за собой необоснованное сокращение срока наказания в виде лишения свободы, назначенного Оглы Л.Ш. судом первой инстанции. По мнению автора кассационного представления, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Оглы Л.Ш., связанные с хищением у М [REDACTED] телефона по признаку «причинения значительного ущерба гражданину». В кассационном представлении содержится просьба об отмене кассационного определения судебной

коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе потерпевшая М. [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями; считает, что осужденной Оглы Л.Ш. назначено мягкое наказание, при этом судами не учтено, что стоимость похищенного телефона Оглы ей не возместила, длительное время она была без связи, ей пришлось покупать новый телефон за более высокую цену. Приводит доводы о том, что суд кассационной инстанции необоснованно смягчил назначенное Оглы Л.Ш. наказание. Просит отменить вынесенные в отношении Оглы Л.Ш. судебные решения и передать дело на новое рассмотрение в Невинномысский городской суд Ставропольского края, назначить Оглы Л.Ш. строгое наказание, обязав ее выплатить ей (М. [REDACTED]) ущерб в размере 5000 рублей.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и доводы кассационной жалобы потерпевшей, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене вынесенного в отношении Оглы Л.Ш. кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года в отношении Оглы Л.Ш. вынесено с нарушениями данных требований закона.

Пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, который в соответствии с пунктом 2 Примечания к данной статье не может составлять менее 5000 рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 (в редакции от 15 декабря 2022 года) «О судебной

практике по делам о краже, грабеже и разбое», при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.

Как установлено судом первой инстанции, Оглы Л.Ш. похитила из сумки, находившейся при потерпевшей, мобильный телефон марки «Samsung A10» стоимостью 5000 рублей, после чего с использованием мобильного банка, установленного в приложении телефона, произвела безналичные переводы денежных средств с банковского счета потерпевшей на общую сумму 12500 рублей.

Суд кассационной инстанции, исключая из осуждения Оглы Л.Ш. по ч.2 ст.158 УК РФ квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», пришел к выводу, что приговор не содержит суждений об основаниях признания причиненного ущерба значительным, указав, что в материалах уголовного дела отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что совершенным преступлением потерпевшей причинен значительный материальный ущерб.

Между тем, суд в приговоре мотивировал свой вывод о значительности ущерба для потерпевшей М. [REDACTED] причиненного ей кражей телефона.

При этом, признавая, что кражей мобильного телефона потерпевшей М. [REDACTED] [REDACTED] причинен значительный материальный ущерб, суд учел имущественное положение потерпевшей, которая является пенсионером, а также значимость похищенного имущества для нормальной жизнедеятельности потерпевшей.

Судом была исследована справка о среднерыночной стоимости сотового телефона, которая на момент совершения преступления составляла 5000 рублей (т.1 л.д.53).

Потерпевшая М. [REDACTED] в судебном заседании показала, что она является пенсионером, ее пенсия составляет 21000 рублей, иного дохода у нее нет, с предложенной стоимостью телефона она согласна, кражей телефона ей причинен значительный ущерб (т.2 л.д.203-205).

С учетом изложенного, выводы суда кассационной инстанции об отсутствии в приговоре суда первой инстанции «суждений об основаниях признания причиненного потерпевшей ущерба значительным» не могут быть признаны обоснованными, поскольку противоречат приговору, в котором содержатся мотивы принятого судом решения в части квалификации (юридической оценки действий осужденной), а также сведения, на основании которых суд пришел к данному выводу.

Указанные нарушения закона, допущенные судом кассационной инстанций, как обоснованно указано в кассационном представлении

заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, являются существенными, повлиявшими на исход дела, поскольку искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В связи с существенными нарушениями закона, допущенными судом кассационной инстанции, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшей М [REDACTED] в которой содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Оглы Л.Ш. приговора и апелляционного определения, и утверждает о мягкости назначенного осужденной наказания, а также просьба о взыскании с осужденной ущерба, причиненного кражей телефона, поскольку в кассационной жалобе не приведено убедительных доводов, свидетельствующих о нарушениях судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного уголовного дела.

Как следует из материалов уголовного дела, гражданский иск потерпевшей М [REDACTED] по данному уголовному делу заявлен не был, а вынесенный в отношении Оглы Л.Ш. приговор не был обжалован М [REDACTED] ни в апелляционном порядке (в Ставропольский краевой суд), ни в кассационном порядке (в Пятый кассационный суд общей юрисдикции).

Принятие решения об усилении наказания осужденному лицу, а также о взыскании с виновного ущерба, причиненного преступлением, не относится к компетенции суда кассационной инстанции, в связи с чем содержащиеся в кассационной жалобе потерпевшей М [REDACTED] просьбы об усилении назначенного Оглы Л.Ш. наказания, а также о взыскании с осужденной ущерба, причиненного потерпевшей кражей ее телефона, не могут быть предметом обсуждения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст. 401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими, о применении нижестоящими судами того или иного уголовного закона и о мере наказания, а также предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

В этой связи приведенные осужденной Оглы Л.Ш. в судебном заседании доводы о непричастности к преступлениям, о недопустимости доказательств, полученных в ходе предварительного следствия, также не подлежат обсуждению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку могут быть проверены Пятым

кассационным судом общей юрисдикции при новом рассмотрении данного уголовного дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года в отношении осужденной Оглы Любви Шабановны отменить и передать данное уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи