

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-6Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Карпунина Романа Станиславовича на решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 15 августа 2024 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 ноября 2024 г.

по апелляционной жалобе Карпунина Р.С. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2025 г. по делу № ДК25-16, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карпунин Р.С. Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2022 г. № 240 назначен на должность судьи Дальнегорского районного суда Приморского края. Стаж работы Карпунина Р.С. в должности судьи составляет более 12 лет, он имеет шестой квалификационный класс.

24 июня 2024 г. в квалификационную коллегия судей Приморского края (далее также – ККС Приморского края, Коллегия) поступило представление совета судей Приморского края о привлечении судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм уголовно-процессуального закона при

рассмотрении уголовного дела и наложении на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения. В представлении указывалось, что в связи с обращением председателя Приморского краевого суда по факту вынесения судебной коллегией по уголовным делам апелляционной инстанции Приморского краевого суда частного постановления в отношении судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С. за допущенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при разрешении уголовного дела дисциплинарной комиссией совета судей Приморского края была проведена соответствующая проверка, по итогам которой 20 июня 2024 г. составлено заключение о наличии в действиях судьи Карпунина Р.С. признаков дисциплинарного проступка, утверждённое советом судей Приморского края постановлением от 20 июня 2024 г.

ККС Приморского края, рассмотрев названное представление и согласившись с изложенными в нём выводами, 15 августа 2024 г. приняла решение о признании в действиях судьи Карпунина Р.С. наличия дисциплинарного проступка, за совершение которого он привлечён к дисциплинарной ответственности в соответствии с подпунктом 2 пункта 1, пунктом 4 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и на него наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Не согласившись с таким решением, Карпунин Р.С. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

ВККС РФ, признав правильность установления Коллегией в действиях судьи Карпунина Р.С. факта дисциплинарного проступка, сочла наложенный на него вид дисциплинарного взыскания несоразмерным, в связи с чем решением от 27 ноября 2024 г. жалоба Карпунина Р.С. удовлетворена частично, решение Коллегии от 15 августа 2024 г. в части вида дисциплинарного взыскания изменено, на судью Карпунина Р.С. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Названные решения Карпуниным Р.С. обжалованы в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 5 марта 2025 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Карпунин Р.С., выражая несогласие с принятым судом решением, просит его отменить, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам административного дела. В жалобе административный истец указал, что судом, как и ККС Приморского края, и ВККС РФ не дано надлежащей оценки фактам, затрудняющим его служебную деятельность судьи, к которым, в частности, он относит необоснованно повышенную нагрузку по сравнению с другими судьями Дальнегорского районного суда Приморского края, что подтверждается статистическими данными, изученными, по его мнению, коллегией и судом формально. Считает, что непроведением советом судей проверки на предмет объективности

распределения дел между судьями в суде нарушен принцип объективности, полноты и всесторонности дисциплинарного производства.

Карпунин Р.С. о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

ККС Приморского края, ВККС РФ в возражениях на апелляционную жалобу просили в её удовлетворении отказать, указав, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и мотивированным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется. Председатели ККС Приморского края и ВККС РФ просили рассмотреть апелляционную жалобу Карпунина Р.С. в отсутствие представителей коллегий.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики). Названный кодекс устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Согласно пунктам 1–3 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за

виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершённого им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придёт к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи.

Руководствуясь приведёнными выше законоположениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Карпунину Р.С. в удовлетворении его жалобы на решение ККС Приморского края от 15 августа 2024 г. и решение ВККС РФ от 27 ноября 2024 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении при рассмотрении уголовного дела норм уголовно-процессуального закона, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения судьи Карпунина Р.С. к дисциплинарной ответственности и наложения на него дисциплинарного взыскания в виде замечания, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Факт совершения судьёй Карпуниным Р.С. дисциплинарного проступка выявлен по итогам проверки его деятельности, проведённой дисциплинарной комиссией совета судей Приморского края на основании пункта 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в связи с обращением председателя Приморского краевого суда по факту вынесения судебной коллегией по уголовным делам апелляционной инстанции Приморского краевого суда частного постановления в отношении судьи Дальнегорского районного суда Приморского края Карпунина Р.С.

Установлено, что уголовное дело в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 167 и пунктом «а» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, принято к производству судьи Карпунина Р.С. 27 апреля 2023 г.

по делу назначено судебное заседание на 29 мая 2023 г., однако в связи с представлением потерпевшим экспертного исследования и необходимости ознакомления с изложенными в нём выводами, судебное заседание отложено на 7 июня 2023 г.

По данному делу было проведено 10 судебных заседаний, по некоторым из которых имелись длительные перерывы. Так в частности, 7 июня 2023 г. судебное заседание отложено на 8 августа 2023 г. в связи с необходимостью рассмотрения другого уголовного дела; 30 августа 2023 г. судебное заседание отложено по ходатайству защитника на 28 сентября 2023 г.; 28 сентября 2023 г. по ходатайству государственного обвинителя судебное заседание отложено на 13 ноября 2023 г.

17 января 2024 г. по делу судьёй Карпуниным Р.С. принято постановление о возвращении уголовного дела прокурору г. Дальнегорска Приморского края для устранения препятствий при рассмотрении его судом.

На указанное постановление в судебную коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда были поданы апелляционные жалобы и представление прокурора, по результатам рассмотрения которых апелляционной инстанцией вынесено апелляционное постановление от 25 марта 2024 г. об отмене принятого Карпуниным Р.С. судебного акта и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В отношении судьи Карпунина Р.С. вынесено частное постановление.

В частном постановлении от 25 марта 2024 г. апелляционной инстанцией указано на необоснованно длительное время нахождения данного уголовного дела в производстве судьи Карпунина Р.С. (более 9 месяцев), на непринятие судьёй достаточных и эффективных мер по рассмотрению уголовного дела в разумный срок, что выразилось в нарушении статей 220, 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, повлекшем необоснованное возвращение уголовного дела прокурору и, как следствие, затягивание сроков рассмотрения дела, нарушение прав участвующих в деле лиц на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Апелляционная инстанция в данном постановлении отметила, что при наличии экспертного исследования, представленного потерпевшим по данному уголовному делу и приобщённого судом к материалам дела в судебном заседании 29 мая 2023 г., судья Карпунин Р.С. имел возможность в разумный срок рассмотреть вопрос о возвращении уголовного дела прокурору. Допущенные нарушения свидетельствуют о явной невнимательности и безответственности судьи, о пренебрежении им нормами закона, что приводит к снижению эффективности правосудия и умалению авторитета судебной власти.

Названные апелляционное определение и вынесенное в адрес судьи Карпунина Р.С. частное постановление от 25 марта 2024 г. вступили в законную силу.

С учётом изложенного суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами органов судейского сообщества о наличии основания для

привлечения судьи Карпунина Р.С. к дисциплинарной ответственности, поскольку его действия (бездействие) при разрешении уголовного дела в своей совокупности и по своему характеру свидетельствуют о недобросовестном отношении к исполнению профессиональных обязанностей, нарушают права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Как правильно указал суд в решении, допущенные Карпуниным Р.С. нарушения не обусловлены сложностью рассматриваемого уголовного дела или какими-либо иными объективными причинами, свидетельствуют о пренебрежении судьёй нормами процессуального закона, о нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики и, как следствие, о совершении дисциплинарного проступка.

При определении вида дисциплинарного взыскания ВККС РФ, соглашаясь с выводом Коллегии о наличии в действиях судьи Карпунина Р.С. дисциплинарного проступка, учла как статистические данные о количественных и качественных показателях работы судьи Карпунина Р.С., что подтверждается содержанием её решения, так и характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, сведения, характеризующие личность судьи и его профессиональную деятельность, приняла во внимание и единственный случай вынесения в его адрес частного постановления и привлечение его к дисциплинарной ответственности впервые. Оценив данные сведения, ВККС РФ сочла возможным ограничиться наложением на судью Карпунина Р.С. более мягкого дисциплинарного взыскания в виде замечания, с чем правомерно согласился и суд первой инстанции.

Вывод суда первой инстанции о том, что назначенное Карпунину Р.С. дисциплинарное взыскание в виде замечания соответствует характеру совершённого им дисциплинарного проступка, основан на исследованных и оценённых материалах дисциплинарного производства и является правильным.

Указание административного истца на непроведение органами судейского сообщества проверки обоснованности распределения судьям поступивших в Дальнегорский районный суд Приморского края дел не влечёт отмену принятого судом решения, поскольку не опровергает изложенных в нём выводов о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка, выразившего в нарушении требований процессуального закона при рассмотрении уголовного дела. Кроме того, из материалов дисциплинарного производства видно, что советом судей Приморского края 17 июля 2024 г. рассмотрено обращение Карпунина Р.С. о проведении проверки правовой системы ГАС «Правосудие» в части системы «Модуль распределения дел», в удовлетворении которого было отказано в связи с отсутствием оснований для её проведения.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе доводы административного истца о необоснованно повышенной нагрузке судьи Капунина Р.С. по сравнению с другими судьями Дальнегорского районного

суда Приморского края, что, по его мнению, является обстоятельством, затрудняющим деятельность судьи, были предметом оценки ВККС РФ и суда первой инстанции и учтены ими при принятии решений, однако данное обстоятельство, как правильно отмечено в обжалуемом решении, не может служить оправданием грубого нарушения требований процессуального закона по конкретному уголовному делу, повлёкшего вынесение частного постановления в адрес судьи.

Довод административного истца о наличии субъективного мнения судьи в частном постановлении о наличии волокиты в действиях Карпунина Р.С., высказанного без учёта нагрузки судьи, также был предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно признан ошибочным, как не основанный на нормах действующего законодательства.

Решение ККС Приморского края от 15 августа 2024 г. принято с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. Нарушений процедуры рассмотрения обращения совета судей и принятия по нему решения не допущено.

Разрешая жалобу Карпунина Р.С. на указанное решение, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 27 ноября 2024 г. принято с соблюдением требований Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемых решений ККС Приморского края и ВККС РФ незаконными по данному административному делу отсутствуют.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте выводы.

Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все доводы жалобы Карпунина Р.С., имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении, вынесенном при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Карпунина Романа Станиславовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко