

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-5Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Прибылова Александра Валерьевича на решение квалификационной коллегии судей Московской области от 13 декабря 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Зарайского городского суда Московской области за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Прибылова А.В. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. по делу № ДК25-14, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Прибылова А.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя квалификационной коллегии судей Московской области Артемьевой Ю.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прибылов А.В. Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 2018 г. № 573 назначен на должность судьи Зарайского городского суда Московской области без ограничения срока полномочий. Стаж работы Прибылова А.В. в должности судьи составил более 6 лет, он имел седьмой квалификационный класс.

5 мая 2023 г. квалификационная коллегия судей Московской области (далее также – ККС Московской области, Коллегия) приняла решение, которым судья Прибылов А.В. был оставлен в ранее присвоенном седьмом квалификационном классе.

Решением ККС Московской области от 27 сентября 2024 г. удовлетворено обращение совета судей Московской области (далее – совет судей) о привлечении судьи Зарайского городского суда Московской области Прибылова А.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематических нарушениях норм материального и процессуального законов при рассмотрении дел, повлекших отмену и изменение состоявшихся судебных решений, в допущении волокиты при рассмотрении гражданских, административных дел и материалов, нарушающих права граждан на осуществление судопроизводства в разумные сроки; на судью Прибылова А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

27 ноября 2024 г. в ККС Московской области вновь поступило обращение совета судей о привлечении судьи Зарайского городского суда Московской области Прибылова А.В. к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении норм процессуального законодательства, требований статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 11 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики). В обращении указывалось, что существенное нарушение судьёй Прибыловым А.В. требований процессуального законодательства при рассмотрении дел повлекло отмену и изменение судом апелляционной инстанции принятых им решений, вынесение в его адрес частных определений, свидетельствует о пренебрежительном и недобросовестном отношении судьи Прибылова А.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи.

В обоснование обращения советом судей представлены материалы проверки работы судьи Зарайского городского суда Московской области Прибылова А.В., проведённой в связи с обращением председателя Московского областного суда о рассмотрении на заседании совета судей частных определений в отношении судьи Прибылова А.В.

ККС Московской области, рассмотрев названное обращение и согласившись с изложенными в нём выводами, 13 декабря 2024 г. приняла решение, которым за совершение дисциплинарного проступка судья Прибылов А.В. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и лишён седьмого квалификационного класса.

Названное решение Коллегии было обжаловано Прибыловым А.В. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 18 февраля 2025 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Прибылов А.В., не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неверно применены и нарушены нормы материального и процессуального права.

В жалобе административный истец указал, что наложенное на него дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи несправедливо и несоразмерно допущенным нарушениям. По его мнению, вывод суда о его недобросовестности и профессиональной некомпетентности безоснователен и доказательствами не подтверждён. Допущенные им процессуальные ошибки при разрешении дел, которые были исправлены вышестоящим судом, не являются основанием для применения исключительной меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий. Судом первой инстанции, как и Коллегией, не исследованы и не доказаны умышленный характер допущенных нарушений и наличие какой-либо личной заинтересованности в исходе рассмотрения дел; не дана оценка причинам допущенных им ошибок, а также всем объективным обстоятельствам рассмотрения дел; не были учтены отсутствие жалоб от лиц, участвующих в деле, а также положительные характеристики его работы. Считает, что судом неправильно дана оценка вынесенным судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в его адрес частным определениям, которые сами по себе не могут являться новыми фактами допущенных нарушений; не дана надлежащая оценка доводам о привлечении его к дисциплинарной ответственности в период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком, о существенном нарушении Коллегией процедуры рассмотрения вопроса о досрочном прекращении его полномочий судьи.

Председатель ККС Московской области в отзыве на апелляционную жалобу просил в её удовлетворении отказать, указав на законность и обоснованность принятого решения суда.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации,

федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в

квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными положениями Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Прибылову А.В. в удовлетворении его жалобы на решение ККС Московской области от 13 декабря 2024 г., поскольку установлен факт совершения судьёй Прибыловым А.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в грубых нарушениях норм процессуального закона при

рассмотрении дел, повлёкших отмену и изменение принятых административным истцом судебных актов и вынесение апелляционной инстанцией частных определений, который свидетельствует о недобросовестном исполнении судьёй Прибыловым А.В. должностных обязанностей, не соответствует требованиям Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи.

Из материалов дела усматривается, что поводом для обращения совета судей в Коллегию о привлечении судьи Зарайского городского суда Московской области Прибылова А.В. к дисциплинарной ответственности послужило заключение комиссии совета судей Московской области по этике, принятое по результатам проверки в отношении судьи Прибылова А.В., в связи с обращением председателя Московского областного суда о рассмотрении на заседании совета судей частных определений в отношении судьи Прибылова А.В. Рассмотрев 13 декабря 2024 г. данное обращение, Коллегия признала установленными факты недобросовестного исполнения судьёй Прибыловым А.В. своих должностных обязанностей при рассмотрении гражданских дел, повлёкшего отмену и изменение принятых им судебных решений, а также учла вынесение судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в отношении его трёх частных определений.

Проверив материалы дела и дисциплинарного производства, суд первой инстанции при оценке решения ККС Московской области пришёл к правильному выводу о том, что факты грубых нарушений норм процессуального закона при рассмотрении гражданских дел, по которым судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда были вынесены частные определения в отношении судьи Прибылова А.В., подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Обстоятельства совершения указанных нарушений являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС Московской области, суда первой инстанции и административным истцом не отрицаются.

Установлено, что при рассмотрении судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда апелляционной жалобы на принятое 26 февраля 2024 г. судьёй Прибыловым А. В. решение по гражданскому делу № [REDACTED] по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» (далее – ФГБОУ ВО «РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева») к Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ч [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, апелляционной инстанцией выявлено грубое нарушение судьёй Прибыловым А.В. требований действующего процессуального законодательства, выразившееся в вынесении заведомо неисполнимого решения в отношении умершего лица – Ч [REDACTED], являющегося одним из

ответчиков по данному делу, несмотря на ставшие известными в процессе рассмотрения данного спора сведения о смерти данного лица.

Допущенные Прибыловым А.В. грубые нарушения процессуального законодательства по данному гражданскому делу привели к отмене постановленного им судебного акта, к необходимости рассмотрения гражданского дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, к приостановлению рассмотрения спора до определения круга правопреемников умершего лица по делу, что, соответственно, повлияло на сроки рассмотрения гражданского дела, и нашли своё отражение в частном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 сентября 2024 г., вынесенном в адрес судьи Прибылова А.В., в котором обращено внимание судьи на недопустимость подобных нарушений в будущем при рассмотрении им гражданских дел.

По гражданскому делу № [REDACTED] по иску ФГБОУ ВО «РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева» к Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], несовершеннолетнему Ш [REDACTED] в лице законного представителя Ш [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами 5 февраля 2024 г. судьёй Прибыловым А.В. было вынесено решение об удовлетворении требований истца в полном объёме. В основу этого судебного акта было положено досудебное заключение ООО «Спецоценка», представленное стороной истца.

Не согласившись с таким решением, ответчики подали на него апелляционную жалобу, в которой указывали на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции они оспаривали непосредственно названное заключение, просили назначить судебную экспертизу, в чём им было отказано, ходатайствовали о принятии встречного иска, который не был принят судом, также в жалобе выразили несогласие с размером взысканных процентов и периодом взыскания.

Судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда, в целях проверки изложенных в данной жалобе доводов, была назначена судебная оценочная экспертиза, что, соответственно, увеличило срок апелляционного рассмотрения, по итогам которой апелляционным определением от 6 ноября 2024 г. решение суда было изменено в части периода, размера взысканной суммы неосновательного обогащения и размера процентов за пользование чужими денежными средствами, и в отношении судьи Прибылова А.В. вынесено частное определение.

Апелляционная инстанция в частном определении в отношении судьи Прибылова А.В. указала, что допущенные им существенные нарушения процессуального закона привели к лишению стороны возможности использовать права, предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве. Названная судебная ошибка очевидно носит умышленный ординарный характер, поскольку суд пренебрёг фундаментальными процессуальными правами стороны, оспаривающей размер ущерба по представленному истцом внесудебному заключению, влечёт искажение

принципов судопроизводства и грубое нарушение прав участников процесса в угоду быстрому рассмотрению дела судом первой инстанции, что, в свою очередь, в конечном итоге подрывает и умаляет авторитет как суда, так и судебной власти в целом. Также обращено внимание судьи Прибылова А.В. на недопустимость подобных нарушений в будущем при рассмотрении гражданских дел.

По гражданскому делу № [REDACTED] по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Ш [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], ТУ Росимущества в Московской области, администрации г. Моршанска Тамбовской области о взыскании задолженности судьёй Прибыловым А.В. вынесено решение от 16 апреля 2024 г., которым отказано в удовлетворении требований о взыскании кредитной задолженности за счёт стоимости наследственного имущества после смерти Ш [REDACTED]. Дело рассмотрено в отношении ответчика – несовершеннолетнего Ш [REDACTED] в лице его законного представителя М [REDACTED]

На указанное решение представителем ПАО Сбербанк подана апелляционная жалоба, в которой указывалось на то, что умершему принадлежала 1/3 доли квартиры и на счетах имелись денежные средства, однако суд не определил наследников и не привлёк их к участию в деле, не определил состав наследственного имущества.

При рассмотрении судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда названной жалобы данные доводы подтвердились, апелляционным определением от 23 октября 2024 г. решение отменено, постановлено новое решение, которым иск удовлетворён частично, долг взыскан с брата умершего Ш [REDACTED] привлечённого к участию в деле после перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, в адрес судьи Прибылова А.В. вынесено частное определение.

В частном определении от 23 октября 2024 г. апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции хотя и установил наличие у умершего имущества, однако принявшего его наследника не установил, ходатайство, содержащееся в просительной части искового заявления об установлении наследников и привлечении их в качестве соответчиков фактически не разрешил, уполномоченный орган в случае отсутствия наследников, принявших наследство, не привлёк, формально разрешил требования лишь в отношении иных лиц, установив, что они наследниками не являются. Невыполнение судьёй Прибыловым А.В. обязанностей по надлежащей подготовке дела к судебному разбирательству, выразившееся в том, что суд в нарушение статей 56, 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил состав лиц, участвующих в деле, исходя из характера спорного правоотношения не привлёк соответчиков к участию в деле, а также, несмотря на очевидную необходимость, не разрешил ходатайство истца об установлении наследников, принявших наследство, не привлёк их в качестве соответчиков, повлекло принятие незаконного и необоснованного решения. В определении

также отмечено, что спор о взыскании задолженности умершего с наследников не относится к сложной категории дел и при его разрешении требуются базовые знания гражданского и гражданского процессуального законодательства, которыми обязан обладать федеральный судья.

На основании изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у Коллегии имелись основания для привлечения судьи Прибылова А.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные им грубые нарушения норм процессуального закона при рассмотрении названных гражданских дел, повлёкшие неоднократное вынесение в его адрес частных определений, носят очевидный характер, являются виновными, систематическими и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия, с которой согласился суд первой инстанции, учла обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенных судьёй Прибыловым А.В. нарушений требований действующего процессуального законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения проступка и его последствия, личность судьи, а также стаж его работы в должности судьи, профессиональный уровень и показатели в работе.

Разрешая данное дело, суд на основании исследованных статистических данных о количественных и качественных показателях работы судьи также учёл, что в 2023 г. стабильность судебных актов по гражданским и административным делам составила 68,3 % от обжалованных; по уголовным делам – 60 %; по делам об административных правонарушениях – 48,6 %. В 2024 г. по состоянию на 7 ноября 2024 г. процент стабильности решений, вынесенных судьёй Прибыловым А.В., составил 52,08 %, приговоров – 50 %.

Было также принято во внимание и то, что решением Коллегии от 27 сентября 2024 г. он уже привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за совершение им дисциплинарного проступка, выразившегося в систематических нарушениях норм материального и процессуального законов при рассмотрении дел, влекущих отмену и изменение состоявшихся судебных решений, допущении волокиты при рассмотрении гражданских, административных дел и материалов, нарушающих права граждан на осуществление судопроизводства в разумные сроки, умаляющих авторитет судебной власти, причиняющих ущерб репутации судьи.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что при определении меры дисциплинарного взыскания Коллегией незаконно было учтено ранее наложенное (10 февраля 2023 г.) дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, погашенное на дату вынесения решения о досрочном

прекращении его полномочий судьи, противоречит содержанию её решения, в котором отмечено, что при определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия не учитывает решение ККС Московской области от 10 февраля 2023 г., поскольку в соответствии с пунктом 8 статьи 12¹ Закона о статусе судей судья Прибылов А.В. считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности по истечении одного года. Не было учтено оно и судом первой инстанции при проверке законности принятого ККС Московской области решения от 13 декабря 2024 г., что следует из содержания обжалуемого решения.

Суд правильно признал, что систематическое и грубое несоблюдение судьёй Прибыловым А.В. требований процессуального закона при осуществлении правосудия не может расцениваться как судебная ошибка, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, так как оно является очевидным, свидетельствует об игнорировании судьёй требований закона, о пренебрежительном его отношении к своим обязанностям, повлекло нарушение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является обеспечение права участников процесса на своевременное и эффективное рассмотрение дел.

Ссылка Прибылова А.В. в апелляционной жалобе на отсутствие обращений и жалоб от участников процесса на его действия (бездействие) при рассмотрении им указанных дел не опровергает вывода суда о наличии оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, поскольку грубое нарушение Прибыловым А.В. требований процессуального законодательства при разрешении гражданских дел подтверждается материалами дела и представленными доказательствами, исследованными судом в судебном заседании, в частности судебными актами вышестоящей судебной инстанции, которая отменила или изменила принятые Прибыловым А.В. решения по названным выше делам, и вынесенными апелляционной инстанцией в адрес судьи частными определениями. О ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей свидетельствует и факт привлечения его ранее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, что также указывает на систематичность и длительность нарушений, допускаемых Прибыловым А.В. при отправлении правосудия.

Допущенные Прибыловым А.В. нарушения являются очевидными, не обусловлены сложностью рассматриваемых дел или какими-либо иными объективными причинами и с учётом длящегося и систематического характера нарушений подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти, вызывают сомнение в его компетентности, добросовестности, безусловно свидетельствуют о нарушении требований Закона о статусе судей, не способствуют утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда, в связи с чем являются основанием для применения к судье такой меры дисциплинарной ответственности, как

досрочное прекращение его полномочий, что соразмерно тяжести совершённого дисциплинарного проступка.

Доводы Прибылова А.В. в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции, как и Коллегией, не исследованы причины допущенных им нарушений по рассмотренным делам, не дана оценка объективным обстоятельствам рассмотренных дел, несостоятельны, поскольку данные обстоятельства касаются существа принятых судьёй судебных актов, оценки их законности и обоснованности, что не входит в компетенцию органов судейского сообщества, и сами по себе не являются основанием для отмены принятого решения. В данном случае Прибылов А.В. привлечён к дисциплинарной ответственности не за мнение, высказанное при осуществлении правосудия или принятое решение, а за неоднократные действия, направленные на явное нарушение действующего законодательства, следствием которых явилось вынесение незаконных решений.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Прибылова А.В. к дисциплинарной ответственности, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении.

Ссылка Прибылова А.В. в апелляционной жалобе на повторное привлечение его к дисциплинарной ответственности за те же нарушения, послужившие основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, является ошибочной, основана на неверном толковании норм законодательства, регламентирующих основания и порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.

Материалами дела подтверждается, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи Прибылова А.В. принято ККС Московской области с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За такое решение все члены коллегии, принимавшие участие в заседании, проголосовали единогласно. Нарушений процедуры рассмотрения обращения совета судей и принятия по нему решения не допущено.

Нахождение Прибылова А.В. в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет, как правильно указано судом в решении, не препятствовало ККС Московской области досрочно прекратить его полномочия судьи.

В силу статьи 22 Закона о статусе судей законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной этим законом. При этом данной статьёй не предусмотрено, что на правоотношения, связанные с дисциплинарной ответственностью, распространяются нормы трудового законодательства.

Из содержания оспариваемого решения ККС Московской области видно, что предметом оценки Коллегии являлось соблюдение Прибыловым А.В. требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, предъявляемых к судьям при исполнении ими своих полномочий. При рассмотрении вопроса о прекращении полномочий судьи Прибылова А.В. в связи с несоблюдением им установленных требований Коллегия, с учётом особенностей его публично-правового статуса правомерно руководствовалась специальным порядком применения дисциплинарного взыскания к судье (статьи 9, 12, 12¹ Закона о статусе судей), который ею соблюден.

Получили оценку суда первой инстанции и не нашли подтверждения и доводы административного истца, приведённые им и в апелляционной жалобе, о ненадлежащем извещении о проведении заседания Коллегии, нарушении его права на участие в заседании и дачу объяснений.

Судом установлено и представленными материалами дисциплинарного производства подтверждается, что о времени и месте заседания ККС Московской области, назначенного на 13 декабря 2024 г., Прибылов А.В. неоднократно извещался Коллегией надлежащим образом, в частности путём направления 27 ноября 2024 г. в его адрес телеграммы, почтовых отправок с копией обращения совета судей и извещения о времени и месте проведения заседания на указанную Прибыловым А.В. для отправления ему корреспонденции электронную почту 29 ноября 2024 г., а также телефонограммой от 29 ноября 2024 г., которую он принял лично. 2 декабря 2024 г. на данный адрес электронной почты направлен отсканированный материал обращения совета судей. Из отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED] видно, что 3 декабря 2024 г. Прибылов А.В. получил направленное ему письмо с извещением (материал дисциплинарного производства, л. 137–147, 150–157). Каких-либо объяснений, ходатайств, сведений о наличии уважительных причин неявки на заседание Коллегии и доказательств уважительности причин неявки, а также сведений, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения обращения, от судьи Прибылова А.В. в Коллегию не поступало. Не представлено таких сведений и суду первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, из содержания протокола судебного заседания и решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. видно, что в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении его жалобы Прибылов А.В. подтвердил получение им извещения о времени и месте проведения Коллегией заседания и копии материала дисциплинарного производства и не отрицал передачу ему специалистом Зарайского городского суда Московской области телефонограммы.

Таким образом, Прибылов А.В. был надлежащим образом извещён о времени и месте проведения заседания Коллегии по рассмотрению обращения совета судей Московской области и не был лишён возможности представить необходимые документы и пояснения по доводам обращения, однако таким правом не воспользовался.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, оценённых судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Данное решение отвечает требованиям статей 180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Прибылова Александра Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко