



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 -УД25-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

28 мая 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Хажиматова Х.Ш. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников-адвокатов Крюкова С.П., Семагина М.В., Видакаса Э.Э., переводчика С [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников-адвокатов Крюкова С.П., Семагина М.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 11 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 28 октября 2024 г. в отношении

Хажиматова Хажимухаммада Шукуруллаевича, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого.

Приговором Центрального окружного военного суда от 11 июня 2024 г. Хажиматов Х.Ш. осуждён по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу также осуждён Камолдинов Ж.А.у., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 28 октября 2024 г. приговор в отношении Хажиматова Х.Ш. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Хажиматова Х.Ш. и его защитников-адвокатов Крюкова С.П., Семагина М.В., Видакаса Э.Э. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Обухова А.В., предложившего обжалованные судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хажиматов признан виновным и осуждён за содействие [REDACTED] в [REDACTED]: террористической деятельности в форме финансирования терроризма при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Крюков утверждает о неверном определении судом места и времени совершения Хажиматовым преступления.

Ссылаясь на показания Хажиматова во время предварительного следствия, защитник настаивает на том, что первоначальный перевод денежных средств в сумме 5 000 рублей Хажиматовым осуществлён не в магазине «[REDACTED]», а по месту своего жительства.

Кроме того, обращая внимание на время обращения Хажиматова в правоохранительные органы с заявлением о явке с повинной, а также время возбуждения уголовного дела, адвокат Крюков полагает, что уголовное дело в отношении его подзащитного подлежало прекращению на основании пункта 2 примечания к ст. 205¹ УК РФ.

По мнению защитника, приведённые в приговоре доказательства являются неотносимыми, поскольку не содержат информации, имеющей значение для уголовного дела. Также эти доказательства невозможно проверить, так как не описан порядок оперативно-розыскных мероприятий, не представлено устройство, с использованием которого осуществлялись данные мероприятия.

В заключение жалобы защитник-адвокат Крюков просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в отношении Хажиматова направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Адвокат Семагин в кассационной жалобе утверждает, что выводы судов, изложенные в приговоре и апелляционном определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Хажиматов не обладал информацией о существовании и признании указанных в приговоре организаций террористическими.

По мнению адвоката, суд необоснованно отверг показания осуждённых, свидетелей стороны защиты, подтверждающих невиновность Хажиматова, выводы психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, заключение автороведческого исследования, протокол осмотра видеозаписи.

Исследованными доказательствами не установлена приверженность Хажиматова к радикальному исламу, терроризму и экстремизму.

Доказательства, положенные в основу приговора в подтверждение вины осуждённого, нелогичны, не соответствуют действительности и противоречивы.

Показания В [REDACTED], И [REDACTED], Д [REDACTED] выдуманы правоохранительными органами и являются недопустимыми.

Умысел Хажиматова на совершение финансирования терроризма не доказан исследованными судом доказательствами, а явка с повинной, признательные показания на предварительном следствии исполнены осуждённым под диктовку сотрудников правоохранительных органов.

Ссылаясь на показания Х [REDACTED], адвокат Семагин заявляет, что Хажиматов не был осведомлён об истинном получателе денежных средств, которые он перевёл с целью лечения матери К [REDACTED]

По утверждению защитника Семагина, адвокат Гальван недобросовестно осуществлял защиту интересов Хажиматова на предварительном следствии.

В заключение жалобы, заявляя о тяжёлом заболевании Хажиматова, поддержке осуждённым политики Российской Федерации, положительно характеризуя родителей осуждённого, защитник-адвокат Семагин просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в отношении Хажиматова направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Крюкова и Семагина заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит приговор и апелляционное определение в отношении Хажиматова оставить без изменения, а жалобы защитников без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при возбуждении, расследовании уголовного дела, передаче его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций не допущено.

Все представленные сторонами обвинения и защиты относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению. Заявленные ходатайства, в том числе о допросе свидетелей, о назначении экспертиз, об оглашении показаний ряда свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о признании доказательств

недопустимыми были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, вынесенные по результатам разрешения ходатайств определения мотивированы и являются правильными.

Доводы адвокатов о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу, неустановлении времени и места совершения Хажиматовым преступления состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Судом установлено, что Хажиматов, разделяя радикальную идеологию международной террористической организации «[REDACTED]» (далее - МТО «[REDACTED]») и желая содействовать её деятельности путём предоставления участнику МТО денежных средств для материального обеспечения, осуществил финансирование терроризма.

Получив в декабре 2021 года от неустановленного лица реквизиты подконтрольного представителю МТО «[REDACTED]» электронного кошелька и инструкции по перечислению денежных средств, Хажиматов 26 декабря 2021 г. в указанном в приговоре магазине сначала с помощью мобильного приложения перечислил на свой электронный кошелек деньги в сумме 5 000 рублей, которые затем перевёл на электронный кошелек «...2216», а затем в тот же день с той же целью посредством Qiwi-терминала дважды перечислил на него ещё по 10 000 рублей, то есть всего в общей сумме 25 000 рублей.

Выводы окружного военного суда о виновности Хажиматова в совершении инкриминированного ему преступления, в том числе о времени и месте его совершения, об осознании Хажиматовым террористической направленности своих действий, вопреки утверждениям защитников Крюкова и Семагина об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях Хажиматова, данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, заявлении Хажиматова о явке с повинной от 13 июля 2022 г., показаниях свидетелей Д[REDACTED], И[REDACTED], И[REDACTED], М[REDACTED], И[REDACTED], К[REDACTED], Х[REDACTED], Б[REDACTED], П[REDACTED], К[REDACTED], под псевдонимом В[REDACTED] протоколах следственных действий, результатах оперативно-розыскных мероприятий и иных допустимых, достоверных доказательствах, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Хажиматова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления его защитников Крюкова и Семагина об обратном расценивает как несостоятельные.

Признавая достоверность показаний свидетелей Д[REDACTED], И[REDACTED], И[REDACTED], М[REDACTED], И[REDACTED], К[REDACTED], Х[REDACTED],

Б [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED], под псевдонимом В [REDACTED]; об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у этих лиц причин для оговора осуждённого Хажиматова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Хажиматовым преступления, последовательны, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Хажиматова в ходе предварительного и судебного следствия в отношении предъявленного ему обвинения.

Так, в заявлении о явке с повинной от 13 июля 2022 г. Хажиматов сообщил сведения об обстоятельствах перечисления им собственных денежных средств для нужд участников МТО « [REDACTED] », ведущих боевые действия на территории [REDACTED].

При допросах 13 и 14 июля 2022 г. в качестве подозреваемого и обвиняемого Хажиматов показал, что он осознанно осуществил денежные переводы участнику террористической организации МТО « [REDACTED] » « [REDACTED] » для покупки оружия, бронезилетов, боеприпасов и снаряжения для боевиков названной организации.

Давая признательные показания в ходе предварительного следствия, Хажиматов последовательно и подробно описывал собственные незаконные действия. Заявлений о вынужденной даче признательных показаний по делу, о нарушении его прав при производстве предварительного следствия он не делал, замечаний к содержанию протоколов допроса не высказывал, а правильность сообщённых сведений удостоверял своими подписями. Показания Хажиматов давал в присутствии защитника-адвоката. Перед дачей показаний ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, ст. 51 Конституции Российской Федерации с предупреждением о том, что при согласии дать показания они могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при последующем отказе от них.

Отсутствуют в деле и какие-либо сведения о том, что во время допроса Хажиматов не мог должным образом оценивать существо излагаемых обстоятельств, смысл и значение поставленных перед ним вопросов и своих ответов на них, давал показания под диктовку следователя или подписал протокол, предварительно не ознакомившись с его содержанием.

Показания Хажиматова, данные им на предварительном следствии, оглашены в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, то есть по ходатайству государственного обвинителя при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, и изложены в приговоре в соответствии с протоколом допроса без искажения их смысла. Все имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, о которых Хажиматов сообщил в ходе следственных действий, исследовались в судебном заседании, получили отражение и надлежащую оценку в приговоре.

Заявления о даче Хажиматовым признательных показаний в ходе предварительного следствия под принуждением и в результате применения к нему недозволенных методов ведения расследования проверены, оценены и обоснованно отвергнуты.

Об отсутствии незаконных методов расследования данного уголовного дела свидетельствуют, в том числе показания старшего следователя И [REDACTED], а также постановление следователя от 28 апреля 2023 г. по результатам доследственной проверки заявления Хажиматова об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов в связи с отсутствием события преступления.

Как следует из материалов уголовного дела, признательные показания Хажиматова о совершении им преступления террористической направленности содержат такие детали события преступления, которые не могли быть известны лицу, не посвящённому в происшедшее, полностью согласуются с показаниями свидетелей Д [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], под псевдонимом В [REDACTED] протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о достоверности признательных показаний Хажиматова на предварительном следствии в той части, в которой они согласуются с совокупностью иных исследованных доказательств.

Заявление защитника Семагина в жалобе о недобросовестном отношении адвоката Гальвана к осуществлению защиты интересов Хажиматова на предварительном следствии не соответствует материалам уголовного дела, согласно которым адвокат Гальван квалифицированно и добросовестно защищал Хажиматова.

Данных о ненадлежащем исполнении адвокатом Гальваном своих обязанностей по защите Хажиматова либо о действиях защитника, противоречащих интересам подзащитного, не имеется, как и предусмотренных ст. 72 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие адвоката Гальвана в производстве по уголовному делу.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной

деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, что подтвердили в судебном заседании свидетели Б [REDACTED] и П [REDACTED].

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с ограничением конституционных прав граждан, осуществлялись оперативными сотрудниками на основании постановлений судей Самарского районного суда города Самары от 14 марта 2021 г., Отраденского городского суда Самарской области от 10 января, 4 апреля, 26 мая 2022 г.

Результаты осмотра мобильного телефона Хажиматова, использовавшегося им при совершении инкриминируемого преступления, оценены судом первой инстанции полно, всесторонне и правомерно положены в основу приговора.

Версия осуждённого Хажиматова о его невиновности в совершении преступления, а также доводы стороны защиты о недопустимости доказательств по уголовному делу тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Несмотря на возражения защитников Крюкова и Семагина в жалобах, информация об обстоятельствах совершения Хажиматовым преступления, отражённая в протоколах допросов свидетелей, самого Хажиматова, а также в иных исследованных судом доказательствах оценена судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Ошибок в оценке доказательств по делу судом не допущено.

Заключения специалистов от 23 марта и 11 октября 2023 г. обоснованно и с приведением убедительных доводов признаны окружным военным судом несостоятельными со ссылкой на исследованные доказательства, а также на положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие предъявляемые к доказательствам требования.

Как усматривается из материалов дела, порядок исследования доказательств по делу, предусмотренный ст. 274 УПК РФ, соблюден.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства по делу судом исследованы. Сторона защиты не была ограничена в возможности представления суду доказательств по делу и дополнений к судебному следствию не имела.

Показания свидетелей стороны защиты, вопреки мнению адвокатов в кассационных жалобах, правильно оценены судом с учётом совокупности иных исследованных доказательств, как не опровергающие вину осуждённого Хажиматова. При осуществлении указанной оценки суд верно учёл характер взаимоотношений свидетелей с осуждённым, а также иные установленные по делу обстоятельства. Произведённая окружным военным судом оценка показаний свидетелей стороны защиты является верной и

основанной на материалах уголовного дела, поскольку неосведомлённость свидетелей стороны защиты о преступном поведении Хажиматова либо предположения свидетелей о невозможности совершения Хажиматовым преступления не свидетельствуют о его невиновности.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Хажиматовым и верно квалифицировать его действия.

Вопреки мнению адвоката Крюкова, материалы уголовного дела свидетельствуют об отсутствии оснований для освобождения Хажиматова от уголовной ответственности в соответствии с п. 2 примечания к ст. 205¹ УК РФ, поскольку, несмотря на его заявление о явке с повинной, исполненной при задержании 13 июля 2022 г., Хажиматов не способствовал предотвращению либо пресечению преступления, которое он финансировал и (или) совершению которого содействовал.

Наказание осуждённому Хажиматову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При разрешении вопроса о мере наказания окружной военный суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств признал явку Хажиматова с повинной, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется, а также его болезненное состояние здоровья.

Располагал суд и иными сведениями о личности осуждённого Хажиматова.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил Хажиматову наказание в виде лишения свободы на определённый срок, указанный в приговоре, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому Хажиматову наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы сторон обвинения и защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 11 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 28 октября 2024 г. в отношении Хажиматова Хажимухаммада Шукуруллаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников-адвокатов Крюкова С.П., Семагина М.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи