



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД25-5-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 мая 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кириллова В.С.,

судей

Горчаковой Е.В. и Бугакова О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» и военного комиссариата Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов города Волгограда Волгоградской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года по административному делу № 2а-187/2024 по административному исковому заявлению Трещёва Александра Александровича к военному комиссариату Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов города Волгограда Волгоградской области, призывной комиссии Волгоградской области об оспаривании решений, возложении обязанности зачислить в запас.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения относительно доводов кассационной жалобы Семушина С.А. – представителя Трещёва А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трещёв А.А., [REDACTED] года рождения, принят на учёт в военном комиссариате Красноармейского и Светлоярского районов города Волгограда.

Решением призывной комиссии Красноармейского района города Волгограда от 1 июня 2010 года Трещёву А.А. на время обучения в

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет» до 31 августа 2014 года предоставлена отсрочка от призыва на военную службу в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», нормы приводятся в действовавшей на момент возникновения спора редакции, как и положения других нормативных правовых актов).

26 мая 2014 года Трещёв А.А. поставлен на воинский учёт в военном комиссариате Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов города Волгограда Волгоградской области (далее также – военный комиссариат Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов г. Волгограда).

С 28 апреля по 15 сентября 2014 года Трещёв А.А. проходил практику в Университете прикладных наук Анхальт (Германия) с последующим поступлением в магистратуру данного учебного заведения, которое окончил 30 сентября 2021 года.

18 апреля 2022 года Трещёв А.А. в возрасте 29 лет обратился в военный комиссариат Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов г. Волгограда с заявлением о выдаче воинского учётного документа, приложив к нему объяснительную, в которой просил поставить его на воинский учёт и выдать военный билет.

11 мая 2022 года Трещёв А.А. прошёл медицинское освидетельствование, по результатам которого он признан годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Решением призывной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда от 29 ноября 2022 года, оформленным заключением (протокол № 2), оставленным без изменения решением призывной комиссии Волгоградской области от 12 октября 2023 года (протокол № 1), Трещёв А.А. зачислен в запас в связи с достижением 27-летнего возраста как гражданин, не прошедший военную службу, не имея на то законных оснований (далее также – заключение от 29 ноября 2022 года, решение от 12 октября 2023 года соответственно).

Считая это заключение и решение неправильными, Трещёв А.А. обратился в суд с административным иском, просил признать их незаконными и обязать призывную комиссию Краснооктябрьского района г. Волгограда зачислить его в запас как не подлежащего призыву на военную службу по достижении возраста 27 лет, ссылаясь на непроведение в отношении его призывных мероприятий.

Решением Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 16 января 2024 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, решение суда отменено, оспариваемые заключение от 29 ноября 2022 года и решение от 12 октября

2023 года признаны незаконными. На призывную комиссию Краснооктябрьского района г. Волгограда возложена обязанность рассмотреть вопрос о зачислении Трещёва А.А. в запас с учётом установленных по делу обстоятельств.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» и военный комиссариат Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов г. Волгограда просят апелляционное и кассационное определения отменить, оставить в силе решение суда.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2025 года административное дело истребовано, определением от 1 апреля 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены такого рода нарушения норм материального права.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несёт военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».

Основной формой реализации конституционной обязанности по защите Отечества является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), за исключением граждан, освобождённых от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 этого же федерального закона).

Согласно пункту 1 статьи 5 поименованного закона проведение мероприятий при призыве на военную службу и иных мероприятий,

связанных с призывом на военную службу, осуществляется военными комиссариатами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, установив, что 31 августа 2014 года истёк срок предоставленной Трещёву А.А. отсрочки от призыва на военную службу, право на отсрочку по иным основаниям он не имел, равно как и отсутствовали обстоятельства для освобождения от призыва на военную службу, сделал вывод, что административный истец подлежал призыву на военную службу, оспариваемое заключение и решение являются законными.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, исходил из того, что на момент достижения 27-летнего возраста Трещёв А.А. постоянно на законном основании проживал за пределами Российской Федерации, в связи с чем в силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не подлежал воинскому учёту. Поскольку в соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> статьи 28 этого федерального закона заключение призывной комиссии о том, что гражданин не прошёл военную службу, не имея на то законных оснований, может быть вынесено лишь в отношении лица, которое обязано состоять на воинском учёте, а у Трещёва А.А. такая обязанность отсутствовала, законных оснований для вынесения оспариваемого заключения не имелось.

Судом апелляционной инстанции также отмечено, что уничтожение 12 мая 2020 года личного дела призывника Трещёва А.А., как лица, убывшего за пределы Российской Федерации, подтверждает его доводы об уведомлении военного комиссариата о выезде за пределы Российской Федерации и, соответственно, о выполнении им обязанности, предусмотренной статьёй 10 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Однако позицию судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правильной, как основанную на неверном толковании норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Обязанность граждан состоять на воинском учёте, за исключением граждан, освобождённых от исполнения воинской обязанности в соответствии с законом, проходящих военную службу, отбывающих наказание в виде лишения свободы, женщин, не имеющих военно-учётной специальности, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации, закреплена в пункте 1 статьи 8 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

В силу пункта 1<sup>1</sup> статьи 28 названного закона, пункта 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 (далее – Положение о призыве на военную службу), при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших её до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям,

предусмотренными пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьёй 24 данного федерального закона), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошёл военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учёте и подлежал призыву на военную службу.

По смыслу приведённых федеральных норм призывная комиссия выносит заключение о зачислении в запас как в отношении граждан, состоящих на воинском учёте, так и не состоящих, но обязанных состоять на воинском учёте.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане освобождаются от исполнения воинской обязанности только по основаниям, предусмотренным данным федеральным законом.

Исчерпывающий перечень оснований для освобождения граждан от призыва на военную службу, исполнения воинской обязанности или не подлежащих призыву на военную службу предусмотрен в статье 23 поименованного выше закона. К таким основаниям выезд гражданина за пределы Российской Федерации в целях получения образования не относится.

Вопросы об отсрочке от призыва граждан на военную службу урегулированы статьёй 24 упомянутого закона, согласно подпунктам «а»–«д» пункта 2 которой право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане в связи с обучением по очной форме обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по имеющим государственную аккредитацию программам.

Призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях (пункт 19 Положения о призыве на военную службу).

Материалами дела подтверждается, что у административного истца отсутствовали предусмотренные пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьёй 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» основания для его освобождения от прохождения военной службы или предоставления отсрочки от призыва после 31 августа 2014 года, о чём Трещёв А.А. обязан знать, как лицо, не достигшее 27 лет.

Поскольку до поступления в иностранный университет Трещёв А.А. обучался на очном отделении факультета биотехнологий и ветеринарной медицины ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет», освоил программу специалитета по специальности 110401 «Зоотехник» и получил диплом специалиста, суд первой инстанции правильно его обучение в Университете прикладных наук Анхальт

(Германия) по программе магистратуры не признал в качестве основания для предоставления Трещёву А.А. отсрочки.

Трещёв А.А. не оспаривает, что его выезд в другое государство после получения высшего образования в российском образовательном учреждении и проживание за пределами Российской Федерации до достижения 27 лет, то есть возраста, когда граждане, не прошедшие военную службу, не подлежат призыву, не связано с объективными обстоятельствами, препятствующими исполнению воинской обязанности, а имело целью получить дополнительное образование.

Ни в административном иске, ни в материалах дела не содержится информация о том, что Трещёв А.А. выехал в 2014 году из Российской Федерации в другое государство для постоянного проживания.

Согласно паспорту гражданина Российской Федерации Трещёв А.А. с 3 июня 2014 года постоянно состоит на регистрационном учёте по месту жительства: г. [REDACTED]. 19 (т.1, л.д. 120).

Право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства подтверждается видом на жительство или иным документом, подтверждающим право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, о чём он обязан подать уведомление в компетентные органы (часть 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», действовавшая в период пребывания Трещёва А.А. в Германии и на момент принятия оспариваемых заключения и решения; аналогичные нормы закреплены в статье 11 Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Такие данные в материалах административного дела также отсутствуют.

То обстоятельство, что призывная комиссия, установив факт выезда Трещёва А.А. в 2014 году из Российской Федерации и его непроживание на день достижения возраста 27 лет (30 мая 2019 год) на её территории, уничтожила 12 мая 2020 года личное дело призывника на основании пункта 23 приложения № 9 (Порядок формирования картотеки личных дел призывников) Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, утверждённой приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 400 и действовавшей до 1 января 2022 года, не имеет правового значения и не свидетельствует о незаконности оспариваемых заключения и решения уполномоченных органов.

Проживание административного истца за пределами Российской Федерации с целью получения иного образования не предусмотрено законодательством как основание для освобождения от прохождения военной службы по призыву, не свидетельствует о том, что Трещёв А.А. не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам.

Таким образом, Трещёв А.А. не относится к категории граждан, названных в статье 8 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и не обязанных состоять на воинском учёте, а также к категории граждан, которые подлежат освобождению от призыва на военную службу или имеют право на её отсрочку.

Следовательно, основания для вынесения в отношении административного истца заключения от 29 ноября 2022 года, оставленного без изменения решением от 12 октября 2023 года, о признании его не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, имелись.

Такое толкование норм материального права, регулирующих возникшие между сторонами отношения, согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, которую он неоднократно формулировал в своих решениях относительно содержания пункта 1<sup>1</sup> статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», положения которого, будучи направленными на реализацию конституционной обязанности по защите Отечества, не могут расцениваться как нарушающие права гражданина (определения от 30 января 2024 года № 190-О, от 28 июня 2018 года № 1663-О).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2014 года № 26-П, вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, призывная комиссия не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошёл военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учёту или уклонением от призыва на военную службу.

В то же время подчеркнул необходимость принимать во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою конституционную обязанность по защите Отечества путём прохождения военной службы по призыву, поскольку не исключаются ситуации, при которых гражданин не прошёл военную службу по призыву по независящим от него причинам, обусловленным какими-либо объективными обстоятельствами, например, если на территории, где проживал гражданин призывного возраста, не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу.

С учётом изложенного заключение суда первой инстанции о законности оспариваемых решений является верным, у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены судебного решения, его выводы, признанные кассационным судом правильными, основаны на ошибочном

толковании норм материального права, сделаны без учёта конкретных обстоятельств дела.

При таких данных апелляционное и кассационное определения, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 11 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года отменить, оставить в силе решение Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 16 января 2024 года.

Председательствующий

Судьи