



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД25-13-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденного Стародубцева Е.И. и его защитника – адвоката

Пономаревой Е.В. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Стародубцева Е.И. на приговор Свердловского областного суда от 17 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года.

По приговору Свердловского областного суда от 17 июня 2024 года

Стародубцев Егор Иванович,

, судимый 27 июля 2023 года по ч.1 ст.134 УК РФ к 120 часам обязательных работ,

осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.139 УК РФ к 120 часам обязательных работ, по ч.1 ст.158 УК РФ к 140 часам обязательных работ, по пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем сложения наказаний, к пожизненному лишению свободы, в силу ч.5 ст.69 УК РФ путем сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору от 27 июля 2023 года, окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 27 мая 2023 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших, а также вопросы, связанные со взысканием процессуальных издержек с осужденного и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года приговор изменен, исключено указание об обращении взыскания в счет погашения гражданских исков на изъятый у Стародубцева Е.И. сотовый телефон, определено передать этот телефон осужденному, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Стародубцева Е.И. и адвоката Пономаревой Е.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Стародубцев Е.И. осужден за: незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица; кражу; умышленное уничтожение и повреждение имущества путем поджога, повлекшие значительный ущерб (2 преступления); убийство четырех лиц общеопасным способом.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Стародубцев Е.И. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением.

Утверждает, что убийство потерпевших не совершал, у него отсутствовал умысел и мотив на совершение преступления. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что он поджег сено у гаража, который находился на определенном расстоянии от дома, а причиной пожара являются горючие материалы, находившиеся в гараже от которого огонь перешел на веранду дома.

Полагает, что приговор основан на противоречивых и недостоверных показаниях свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] Г [REDACTED] которые даны по просьбе третьих лиц. При этом показания Г [REDACTED] были необоснованно оглашены, а свидетель А [REDACTED] не была допрошена. В целом допрос свидетелей производился с нарушениями ч.1 ст.278 УПК РФ. Свидетели С [REDACTED] В [REDACTED] и Ф [REDACTED] в ходе допроса находились в состоянии опьянения, что недопустимо.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Судом необоснованно признано отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, поскольку он не был в таком состоянии.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения либо исключить его осуждение за убийство, назначить наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Паначева Н.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, цели и мотива.

Выводы суда о виновности Стародубцева Е.И. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевших П [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], представителя потерпевшего И [REDACTED], свидетелей В [REDACTED], Ж [REDACTED], У [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], Д [REDACTED] протоколами следственных действий, заключениями судебно-медицинских, криминалистических, пожарно-технических, товароведческих экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания указанных в жалобе свидетелей судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Стародубцева Е.И. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевших и свидетелей, чьи показания положены в основу приговора у суда не имелось,

поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Стародубцева Е.И., не установлено.

Допросы свидетелей, вопреки доводам жалобы, проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе свидетели допрашивались порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Оглашение показаний свидетеля Г [] произведено в соответствии с требованиями ч.1 ст.281 УПК РФ, в частности, с согласия сторон. Данных о том, что показания отдельными свидетелями давались под воздействием посторонних или заинтересованных в деле лиц, а также о даче показаний в состоянии опьянения, не имеется.

В судебном заседании не был допрошен свидетель обвинения А [] [] однако это обстоятельство не повлияло на выводы суда о виновности осужденного, поскольку в своей совокупности исследованные доказательства явились достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Доводы, приведенные осужденным о том, что у него отсутствовал умысел на убийство, а также об ином месте поджога аналогичны тем, которые были заявлены в суде первой инстанции. Судом эти доводы проверены и получили надлежащую оценку в приговоре, которая не вызывает сомнений. Как правильно установлено судом, об умысле Стародубцева Е.И. на убийство четырех человек, свидетельствуют обстоятельства и способ совершения преступления – умышленный поджог жилого дома с находящимися в нем людьми путем разведения огня в непосредственной близости от входа (выхода) в дом, на окнах которого установлены решетки, а также помещения гаража, в котором хранился бензин, вследствие чего произошло возгорание дома и погибли люди. Мотивом совершения преступления являются личные неприязненные отношения с одним из потерпевших. При этом избранный способ умышленного причинения смерти, заведомо для Стародубцева Е.И. представлял опасность для жизни не только потерпевших, но и других лиц, проживавших рядом с домом потерпевших.

Действия Стародубцева Е.И. по всем преступлениям квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов комиссии экспертов, оснований сомневаться в правильности которых не имелось, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Стародубцева Е.И. вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающих обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Признавая совершение преступлений в состоянии опьянения отягчающим наказанием обстоятельством, суд мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным. Факт нахождения Стародубцева Е.И. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается как его показаниями, так и показаниями свидетелей.

Назначая Стародубцеву Е.И. по ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства, повышенную общественную опасность содеянного, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность Стародубцева Е.И., в совокупности свидетельствующие об исключительной его опасности для общества, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено. Правовые основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ отсутствуют.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Стародубцеву Е.И. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующее изменение.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 17 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года в отношении Стародубцева Егора Ивановича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи