



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-105

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Аржанникова Олега Сергеевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Владимирской области от 20 ноября 2024 г. о прекращении его отставки судьи Собинского городского суда Владимирской области

по апелляционной жалобе Аржанникова О.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2025 г. по делу № АКПИ25-24, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аржанников О.С., [REDACTED] года рождения, 1 ноября 1992 г. избран судьей и зачислен в штат Собинского городского суда Владимирской области.

Решением квалификационной коллегии судей Владимирской области (далее – Коллегия) от 29 октября 2002 г. полномочия судьи Собинского городского суда Владимирской области Аржанникова О.С. прекращены с 14 октября 2002 г. вследствие истечения срока полномочий судьи в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Согласно приказу Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации во Владимирской области от 29 ноября 2002 г. № 382/05-04 Аржанников О.С. продолжал осуществлять полномочия судьи Собинского городского суда Владимирской области до вступления в должность нового судьи.

Приказом названного управления от 18 сентября 2003 г. № 383/05-04 Аржанников О.С. освобожден от должности судьи Собинского городского суда Владимирской области с 25 сентября 2003 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей (истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком).

Решением Коллегии от 20 ноября 2024 г. отставка судьи Собинского городского суда Владимирской области Аржанникова О.С. прекращена в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 этого закона.

Аржанников О.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации указанное решение, как незаконное и необоснованное. Административный истец ссылаясь на то, что оно принято Коллегией при неправильном толковании норм материального права, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось, поскольку он не нарушал требования Закона о статусе судей, который как на дату избрания его судьей и зачисления в штат Собинского городского суда Владимирской области – 1 ноября 1992 г., так и на дату освобождения его от должности судьи – 25 сентября 2003 г. не содержал запрета на занятие судьей, пребывающим в отставке, другой оплачиваемой работой, осуществление представительства юридических лиц в судах.

Административный истец указал, что после внесения соответствующих изменений в Закон о статусе судей и принятия Комиссией Совета судей Российской Федерации по этике заключения от 25 января 2018 г. № 3-КЭ «О недопустимости представительства интересов организаций в судах судьей, пребывающим в отставке и трудоустроившимся в соответствующую организацию» он интересы органов местного самоуправления в судах не представлял; дополнительно введенные в Закон о статусе судей ограничения и запреты также не могут быть к нему применены исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П, так как ограничивают его право на занятие иной, не указанной в поименованном законе в качестве допустимой, оплачиваемой работой, снижают уровень гарантий, имевших место при его вступлении в должность и освобождении от должности судьи, что по смыслу статей 55, 120 Конституции Российской Федерации не может быть признано допустимым; названные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не были учтены административным ответчиком при принятии оспариваемого решения.

В письменных возражениях Коллегия заявленное требование не признала, считая оспариваемое решение принятым в полном соответствии с действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Аржанникова О.С. отказано.

Административный истец, не согласившись с указанным решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное. Настаивает на том, что прекращение его статуса судьи в отставке противоречит изложенным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П правовым позициям, которым суд первой инстанции не дал надлежащей оценки.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу Коллегия полагает ее не подлежащей удовлетворению, поскольку доводы Аржанникова О.С. основаны на неверном толковании норм материального права; считает ссылку административного истца на указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации несостоятельной, так как они не относятся к рассматриваемому делу (одно касается права судей в отставке на получение ежемесячного пожизненного содержания и не может рассматриваться как разрешающее судье в отставке заниматься иной оплачиваемой деятельностью; другое касается периодов, включаемых в стаж работы судьи для назначения ежемесячного пожизненного содержания); просит рассмотреть апелляционную жалобу административного истца без участия представителя Коллегии.

В суд апелляционной инстанции Аржанников О.С., надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно статье 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5¹).

При этом названный закон устанавливает обязанность соблюдения пребывающим в отставке судьей определенных ограничений и запретов, обусловленных особым статусом судьи, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

К одному из оснований прекращения отставки судьи федеральный законодатель относит в подпункте 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 данного закона.

Пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей закрепляет, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром (подпункт 1), заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5), быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6).

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о статусе судей судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника сенатора Российской Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью (абзац первый). На судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 указанной статьи (абзац второй).

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается административным истцом, что он с 2003 г. по 2014 г. замещал должности государственной службы в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области (затем в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Центральному федеральному округу во Владимирской области), а впоследствии, работая в администрации муниципального образования г. Собинка Собинского района Владимирской области заведующим юридическим отделом (затем начальником данного отдела), принимал участие в судебных заседаниях по гражданским, административным делам, в том числе в Собинском городском суде Владимирской области, в качестве представителя на основании доверенностей, представлял интересы этой администрации, Совета народных депутатов г. Собинки, комитета по управлению имуществом названной администрации.

Оснований считать ошибочным вывод суда о том, что Коллегия правомерно прекратила отставку судьи Аржанникова О.С. в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, не имеется, поскольку он согласуется с нормами материального права, подлежащими применению в рассматриваемом случае.

Доводы Аржанникова О.С., по сути, сводятся к утверждению о том, что он после ухода в отставку вправе был заниматься указанной выше деятельностью. Между тем соответствующие положения Закона о статусе

судей не позволяли административному истцу, стаж работы которого в должности судьи составляет 10 лет 10 месяцев (то есть менее 20 лет), работать в территориальном органе Министерства юстиции Российской Федерации ранее достижения 55-летнего возраста, а также запрещали быть представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе суд правильно отверг ссылку административного истца на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П в связи с тем, что они не относятся к предмету рассматриваемого дела. Каких-либо правовых позиций, которым бы противоречили оспариваемое решение Коллегии и обжалуемое решение суда, в названных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации не содержится.

Довод Аржанникова О.С. о том, что предусмотренный первоначальной редакцией пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей запрет совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой распространялся лишь на действующих судей, несостоятелен, поскольку в силу статьи 15 данного закона на судей в отставке распространялись все ограничения и запреты, установленные статьей 3 Закона о статусе судей, за исключением тех, которые непосредственно связаны с осуществлением правосудия.

Проверив процедуру принятия Коллегией оспариваемого решения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что она не нарушена.

Установив, что оспариваемое решение принято Коллегией в пределах предоставленной пунктом 7 статьи 15 Закона о статусе судей компетенции, суд верно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования (пункт 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Предусмотренные статьей 310 указанного кодекса основания для отмены обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Аржанникова Олега Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин