



назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 1 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Токовой Р.Ш., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Середы А.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы адвоката, выступления представителя потерпевшего Т. [REDACTED] [REDACTED] не возражавшей против доводов кассационной жалобы адвоката, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

по приговору суда Серед А.Г. признан виновным в неисполнении своих должностных обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе и обязанностям по должности, повлекшем причинение крупного ущерба и существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Токова Р.Ш. указывает, что выводы суда первой инстанции содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности Середы А.Г., правильность применения уголовного закона и определение меры наказания;

суд первой инстанции оставил без оценки доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Середы А.Г. состава преступления, события преступления, причинно-следственной связи между действиями Середы А.Г. и наступившими последствиями, об отсутствии общественно опасных последствий;

в приговоре не указано, в чем именно заключалось ненадлежащее исполнение служебных обязанностей осужденным, который, не являясь строителем или инженером, визуальным осмотром квартиры и изучив акт ввода в эксплуатацию многоквартирного дома, составленный администрацией города, убедился в соответствующем качестве приобретаемого имущества;

суд не обосновал причину, по которой осужденный должен был усомниться в объективности представленного ему акта ввода в эксплуатацию и заподозрить, что коммуникации дома подключены не на постоянной, а на временной основе;

в приведенном судом перечне должностных полномочий осужденного нет обязанности исследовать общедомовые коммуникации и дифференцировать их временное подключение от постоянного;

приобретенные квартиры при отсутствии подключения к коммуникациям на постоянной основе не имели неустранимых дефектов, располагались в новом доме, по всем признакам соответствовали предъявляемым к ним требованиям;

квартиры являются собственностью МВД по КЧР и имеют реальную стоимость, превышающую стоимость, оплаченную покупателем, в связи с чем указание суда о наличии материального ущерба равного стоимости квартир – 3 453 100 рублей и превышающего 1 500 000 рублей не соответствует доказательствам, исследованным в судебном заседании;

вопросы подключения дома к городским инженерным сетям были разрешены застройщиком до возбуждения уголовного дела за свой счет;

представитель потерпевшего – МВД по КЧР Т [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что материальный ущерб в результате приобретения квартир МВД или государству не причинен, гражданский иск о признании контракта недействительным был отозван из арбитражного суда, как нецелесообразный;

согласно сообщению МВД РФ квартиры включены в жилой фонд РФ и закреплены, на праве оперативного управления, за МВД по КЧР в специализированном жилом фонде с отнесением их к служебным помещениям;

свидетель Б [ ] пояснил, что качество квартир соответствует условиям контрактов, технической части аукционной документации и для них достаточно, что им присвоен кадастровый номер, то есть квартиры пригодны для проживания, государственные контракты № [ ] и № [ ] от 7 декабря 2020 года признаны законными и каких-либо нарушений при их заключении не усматривается;

выводы суда противоречат исследованным доказательствам;

суд первой инстанции оставил без удовлетворения заявленное стороной защиты ходатайство о признании ряда доказательств недопустимыми;

суд первой инстанции не дал надлежащей оценки актам приема-передачи квартир от 7 декабря 2020 года, согласно которым на момент приобретения квартиры пригодны для проживания и все находящиеся в них инженерно-технические коммуникации, в том числе и приборы учета, находятся в исправном состоянии;

суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки актам обследования помещения (квартир) межведомственной комиссией, назначенной постановлением Мэрии муниципального образования города Черкесска от 22 января 2018 года № 540.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе

описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом судом должны быть учтены все имеющие существенное значение для разрешения уголовного дела по существу обстоятельства.

Признавая Середу виновным в халатности, суд указал, что он, являясь заместителем министра внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике, в нарушении ст. 94 Федерального закона № 44 от 5 апреля 2023 года "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" без проведения экспертизы на предмет соответствия квартир техническим характеристикам жилых помещений, 7 декабря 2020 года заключил с ООО "██████████" два государственных контракта №██ и №██ на общую сумму 3 453 100 рублей по приобретению за счет бюджетных средств служебных жилых помещений (квартир), расположенных в г. ██████████ и ██████████ в которых сети инженерно-технического обеспечения (водоснабжение, электроснабжение, водоотведение (канализация), газоснабжение) не были подключены к внешним сетям обеспечения (снабжения) на постоянной основе, в связи с чем в соответствии со ст. 130 ГК РФ указанные квартиры являлись объектами незавершенного строительства и не могли быть предметом государственных контрактов.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что Середа А.Г. в силу своих должностных полномочий был обязан единолично провести экспертизу либо поручить и потребовать ее проведения от сотрудников контрактной службы и отделения имущественно-земельных отношений и социального обеспечения отдела организации тылового обеспечения тыла МВД по КЧР, создав приемочную комиссию, для проверки квартир на соответствие техническим характеристикам жилых помещений, предусмотренным заключенными государственными контрактами.

При этом суд указал и на то, что в результате действий Середы А.Г. приобретенные квартиры не могли использоваться для постоянного или временного проживания, поскольку на 7 декабря 2020 года, то есть дату подписания актов приема-передачи, сети инженерно-технического обеспечения (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение) жилых домов не были подключены к внешним сетям обеспечения (снабжения) на постоянной основе.

Однако суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам жалобы о наличии в материалах дела приобщенных в ходе судебного заседания копий разрешений на ввод объектов в эксплуатацию от 6 ноября 2020 года № [REDACTED] и № [REDACTED], выданных Управлением градостроительства и архитектуры Мэрии муниципального образования г. Черкесска (т. 10, л.д.34-39).

Указанные разрешения, являющиеся основным документом, определяющим соответствие объекта техническим характеристикам жилого дома, выданы в соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и содержат информацию о подключении домов, в которых были приобретены квартиры в рамках государственных контрактов № [REDACTED] и № [REDACTED] от 7 декабря 2020 года, к сетям и системам инженерно-технического обеспечения: водоснабжение, водоотведение, электроснабжение и газоснабжение.

Согласно показаниям Середы А.Г. до подписания акта приема-передачи квартир ему было предоставлено разрешение на ввод объектов в эксплуатацию.

Из показаний свидетеля И [REDACTED] [REDACTED] работавшей начальником отдела градостроительства Мэрии м.о. г. Черкесска следует, что заявителем был представлен и проверен полный пакет документов в соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса РФ, после чего подготовлено и подписано разрешение на ввод объектов в эксплуатацию.

Для ввода в эксплуатацию необходима экспертиза, которая была проведена.

Когда объект вводится в эксплуатацию, требуются справки от служб (электросети, тепловые сети, газовые), которые дают жизнеобеспечение объекту, о подведении к объекту таких коммуникаций.

Свидетель К [REDACTED] работавшая в управлении архитектуры и градостроительства Мэрии м.о. г. [REDACTED], также пояснила, что все документы, подготовленные ООО « [REDACTED] » соответствовали требованиям, справка о соответствии техническим условиям была принята от « [REDACTED] ».

Если бы от какой-нибудь организации не было справки или она не соответствовала бы действительности, разрешение на ввод в эксплуатацию не было бы подписано.

Из показаний представителя потерпевшего Т [REDACTED] следует, что на момент рассмотрения уголовного дела судом МВД по КЧР отказался от каких-либо требований к застройщику и никаких претензий к ООО " [REDACTED] " не имел, принято решение оставить квартиры в оперативном управлении и продолжить работу по их благоустройству и переводу в статус служебного жилья.

Имевшиеся недостатки устранены в 2021 году, о чем свидетельствуют письма ОАО " [REDACTED] № [REDACTED] от 24 января 2022 года, АО " [REDACTED] от 15 июня 2021 года, " [REDACTED] " от 24 января 2022 года.

В доме имеется электричество и газ, нет только водоотведения, однако застройщик проводит работу для разрешения этого вопроса. Действиями Середы А.Г. на момент рассмотрения дела ущерб МВД не причинен, гражданский иск к нему не заявлен.

Уголовная ответственность по ст. 293 УК РФ за халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности наступает только, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В соответствии с примечанием к указанной статье крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

Суд признал доказанным, что в результате ненадлежащего исполнения Середой А.Г. своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе и обязанностям

по должности, причинен ущерб Российской Федерации в сумме 3 453 100 рублей, то есть в крупном размере.

Указанная сумма ущерба определена судом исходя из стоимости двух квартир, приобретенных на основании государственных контрактов [REDACTED] и [REDACTED] от 7 декабря 2020 года, расположенных в г. [REDACTED] по [REDACTED], [REDACTED] и ул. [REDACTED] за 2 186 956 рублей и 1 266 144 рублей соответственно.

Доводы стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе, о необходимости определения размера причиненного действиями Середы А.Г. ущерба с учетом стоимости квартир, рассчитываемой исходя из объема выполненных строительных и отделочных работ, надлежащей оценки не получили.

Между тем, согласно данным Единого государственного реестра недвижимости на приобретенные на основании государственных контрактов квартиры была оформлена собственность Министерства внутренних дел по КЧР, при этом квартира по адресу [REDACTED] [REDACTED] имела кадастровую стоимость 2 345 372,14 рублей, а квартира по адресу г. [REDACTED] - 1 365 545,81 рублей (т.1, л.д.33-38).

Не дано судом апелляционной инстанции и надлежащей оценки доводам апелляционной жалобы о том, что приобретенные квартиры при отсутствии подключения к коммуникациям на постоянной основе не имели неустранимых дефектов, располагались в новом доме, по всем признакам соответствовали предъявляемым к ним требованиям.

Кроме того, суд указал в приговоре, что ненадлежащее исполнение Середой А.Г. своих обязанностей привело также к существенному нарушению прав и законных интересов большого количества сотрудников МВД по КЧР, не получивших в установленном порядке в настоящее время гарантированную государством жилую площадь, которую они могли получить при соблюдении Середой установленного порядка приема квартир.

Суд отметил, что действия Середы А.Г. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов 24 сотрудников МВД по КЧР, нуждающихся в служебном жилом помещении специализированного жилого фонда, а также нуждающихся в улучшении жилищных условий, охраняемых законом интересов общества и государства в виде отчуждения бюджетных средств, выделенных на реализацию

государственных контрактов и невозможности отнесения приобретенных квартир, переданных по актам приема-передачи от 7 декабря 2020 года, к специализированному жилищному фонду, а также в виде подрыва авторитета Министерства внутренних дел Российской Федерации, дискредитации государственной политики, направленной на обеспечение служебными жилыми помещениями сотрудников МВД РФ.

Однако, из показаний свидетелей Б [REDACTED] З [REDACTED] Д [REDACTED], Т [REDACTED] К [REDACTED] У [REDACTED], Б [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED], Д [REDACTED] Ц [REDACTED] Ф [REDACTED] Ф [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED], допрошенных в судебном заседании, следует, что они стоят в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий, по вопросу получения служебного жилья не обращались, действиями Середы А.Г. их права не нарушены.

Представитель потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] первоначально в судебном заседании пояснила, что в МВД по КЧР было 2 очереди: одна для нуждающихся в улучшении жилищных условий по социальному найму, вторая – на единовременные социальные выплаты на строительство или покупку жилья.

Очереди из нуждающихся в получении жилого помещения из специализированного фонда нет, так как она ничем не предусмотрена (т.11, л.д.9).

После допроса свидетелей представитель потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что всего существует 3 очереди: на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения; очередь пенсионеров и сотрудников на улучшение жилищных условий; сотрудников и гражданских служащих, нуждающихся в служебном помещении специализированного жилого фонда.

Все допрошенные в ходе судебного рассмотрения свидетели из числа нуждающихся в жилой площади относятся ко второй очереди, то есть к улучшению жилищных условий, а в очереди на служебное жилье стоит 33 сотрудника ОМВД по КЧР (т.11 л.д.136)

Все эти показания представителя потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] приведены судом в приговоре в обоснование виновности Середы, при этом имеющиеся в них противоречия, на что было указано в апелляционной жалобе адвоката, надлежаще не выяснены и не оценены.

Вместе с тем, согласно имеющейся в материалах уголовного дела справке Министерства внутренних дел по КЧР, нуждающимся в служебном жилом помещении специализированного жилищного фонда являются 24 сотрудника, гражданских служащих и работников МВД по КЧР (т.3, л.д.192-195), при этом указанные в справке лица в судебном заседании не допрошены.

Таким образом, судом апелляционной инстанции не дана надлежащая оценка доводам адвоката о том, что права и законные интересы сотрудников МВД по КЧР не были нарушены в результате действий Середы, тем более что в рамках государственного контракта были получены 2 квартиры, а по смыслу положений Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» одно жилое помещение предоставляется одному сотруднику.

Таким образом, доводы об отсутствии в результате действий Середы А.Г. значительного материального ущерба, который является криминообразующим признаком халатности, за которую был осужден Серед А.Г., были изложены в апелляционной жалобе адвоката Токовой Р.Ш., однако не получили надлежащей оценки при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

Апелляционное определение с учетом приведенных обстоятельств не может быть признано соответствующим требованиям частей 3 и 4 ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Указанные обстоятельства также не приняты во внимание и судом кассационной инстанции Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции, отвергая доводы кассационной жалобы об отмене приговора и апелляционного постановления, нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, указанные выше, оставил без внимания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит апелляционное постановление Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции по настоящему делу подлежащими отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 1 августа 2023 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года в отношении Середы Александра Григорьевича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи