



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД25-14-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Кочиной И.Г. и Сабурова Д.Э.
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в порядке сплошной кассации дело по кассационным жалобам адвокатов Телегиной Е.В. и Малхасян Г.Е. на приговор Краснодарского краевого суда от 08 февраля 2023 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 года.

По приговору суда

Давтян Армен Григорович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый
30.07.2012 по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
21.10.2014 освобожден 21.10.2014 года условно досрочно на 1 год 4
месяца,-

осужден к лишению свободы по: - ч. 2 ст. 222 УК РФ на 2 года;

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) на 11 лет;

- п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) на 14 лет;

- п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 3 года;

- п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED] и
П [REDACTED]) на 4 года;

- ч. 3 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) на 9 лет;

- п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 4 года;

- ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление в станице [REDACTED]) на 2
года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений
окончательно Давтяну А.Г., путем частичного сложения наказаний назначено
16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Хачатрян Карен Агванович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый

- 30.07.2012 ч. 1 ст. 186 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, 14.09.2012 освобожден по отбытии наказания;
- 02.10.2012 по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 01.12.2017 года по отбытии наказания,- осужден к лишению свободы по:
 - ч. 2 ст. 222 УК РФ на 2 года;
 - п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
 - п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) на 13 лет с ограничением свободы на 1 год;
 - п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 3 года;
 - п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED] и П [REDACTED]) на 4 года;
 - ч. 3 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]) на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;
 - п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 4 года;
 - ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (преступление в станице [REDACTED]) на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Хачатряну К.А., путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением приговор изменен:

Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на протокол осмотра предметов от 20 июня 2020 года (т. 24 л.д. 90-96).

Из осуждения Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. по ч. 2 ст. 222 УК РФ исключено незаконное приобретение оружия, его запасных частей и боеприпасов, а также незаконное хранение и ношение основных частей оружия и боеприпасов.

Постановлено считать Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. осужденными по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 24 ноября 2014 года N 370-ФЗ), то есть за незаконное хранение и ношение оружия группой лиц по предварительному сговору.

Назначено Давтяну А.Г. по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Давтяну А.Г. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Назначено Хачатряну К.А. по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет.

Исключено назначение дополнительного наказания Хачатряну К.А. по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 162 УК РФ в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Хачатряну К.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

По этому же делу осуждены Пироян Г.А., Рахманов Р.Д. и Сапунов А.Ю., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. адвокатов Телегиной Е.В. и Малхасян Г.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Киселевой М.А., просившей об их отклонении, Судебная коллегия

установила:

Давтян А.Г. и Хачатрян К.А. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору:

- незаконного хранения и ношения оружия;
- разбойного нападения на Л [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийства, сопряженного с разбоем;
- разбойного нападения на Т [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, а также похищения у него огнестрельного оружия, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья;
- кражи, имущества М [] с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, а также кражи имущества Б [] и П [] с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.
- приготовления к краже с незаконным проникновением в жилище в станице [] .

Преступления совершены в период с [] [] [] на территории [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Телегина Е.В. просит приговор в отношении Давтяна А.Г. отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления или с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что его виновность в совершении преступлений не доказана.

По делу были допущены существенные нарушения уголовно-

процессуального закона. В ходе предварительного следствия по каждому их вмененных эпизодов выносились отдельные постановления о возбуждении уголовных дел. Однако после их соединения следователем П [] не выносились постановлений о принятии их к своему производству.

По факту нападения на Л [] и его убийства приговор постановлен на недостоверных показаниях засекреченных свидетелей и заключении эксперта о наличии на окурках, изъятых с места происшествия слюны Давтяна. Однако стороной защиты представлены доказательства тому, что во время совершения этого преступления Давтян А.Г. находился в [] (показания свидетелей и данные о телефонных соединениях).

По факту нападения на Т [] не указано, какие конкретные действия были совершены каждым из нападавших. Потерпевший не видел, сколько было нападавших, у кого был пистолет, и какой именно, кто приставлял к горлу нож, не указал перечень похищенного, кроме запонок и ручки. Суд в приговоре сослался на показания «засекреченного» свидетеля «А []», и в то же время поставил их под сомнение ввиду излишней подробности. Об обстоятельствах нападения он, якобы, узнал от Рахманова, но сам Рахманов это категорически отрицал, утверждая, что он об этом нападении ничего не знал, и не мог рассказать. В качестве доказательства суд признал факт изъятия из дома бывшей жены Давтяна ручки, опознанной потерпевшим Т [] как похищенной у него. Однако потерпевший не сообщал о похищении у него ручки и ее отличительных признаках до ее предъявления ему на опознание, которое было по этим причинам проведено с нарушением закона. По этим же причинам является недопустимым доказательством протокол опознания этим потерпевшим запонок, изъятых в ходе обыска у Хачатряна. Принадлежность этих запонок и ручки потерпевшему вызывает сомнения. А факт похищения у него оружия в ходе этого нападения вообще ничем не доказан.

По факту хищения денег из дома М [] сам потерпевший показывал, что, судя по записям с видеокамер, в дом непосредственно проникал один человек, с которым было еще три человека. В то же время «засекреченный» свидетель «К []» утверждал, что в совершении этой кражи принимали участие Давтян, Хачатрян и еще один человек армянской национальности, то есть, три человека. Из материалов дела видно, что в районе места происшествия был зафиксирован только телефон осужденного Пирояна. Телефон же Давтяна не фиксировался. Суд бездоказательно указал в приговоре, что в ходе совершения этой кражи Давтян повредил ногу. В телефонном разговоре Пирояна с Н [] упоминается лишь то, что ногу повредил «брат».

По факту кражи имущества Б [] и П [] суд, в том числе, с учетом показаний свидетеля «К []» признал, что в ней участвовало четверо – Давтян, Хачатрян, Пироян и еще одно лицо. Однако, судя по видеозаписям, соучастников было трое. Показания свидетеля «А []» суд сам поставил под сомнение. Телефон Давтяна в районе места

преступления был зафиксирован в 1 час 45 минут, а кража была совершена в 3 часа. Суд необоснованно суммировал причиненный обоим потерпевшим ущерб, тогда как имущество каждый из потерпевших приобретал на личные деньги.

За хранение и ношение изъятого у Хачатряна пистолета Давтян осужден незаконно, так как никаких доказательств причастности его к незаконному обороту этого оружия суду представлено не было. В деле нет также и доказательств участия Давтяна А.Г. в приготовлении к совершению кражи в станице [REDACTED]

Адвокат Малхасян Г.Е. в кассационной жалобе и дополнениях просит судебные решения в отношении Хачатряна К.А. отменить с прекращением дела за его непричастностью к совершению преступлений, ссылаясь на те же обстоятельства, что и адвокат Телегина в своей кассационной жалобе. Заявляет, что приговор постановлен на показаниях засекреченных свидетелей и работников правоохранительных органов, которые вызывают сомнения.

Кроме того, указывает, что Хачатрян на месте преступления в отношении Л [REDACTED] находиться не мог, так как весь этот день был в г. [REDACTED] на соревнованиях, что подтверждено показаниями целого ряда свидетелей, сведениями о соединениях телефона Хачатряна и видео с места проведения соревнований. Суд указал, что нападение на Л [REDACTED] было совершено с целью завладения его имуществом, однако из дома потерпевшего ничего не пропало. Вызывает сомнения тот факт, что генотип Хачатряна в слюне на окурках, изъятых с места происшествия, был установлен по базе данных в короткие сроки, однако обвинение было предъявлено ему лишь ближе к окончанию предварительного следствия. По утверждению Хачатряна, сигареты были предложены ему во время допроса следователем, который сказал ему, что если тот не признает вину в убийстве, окурки этих сигарет окажутся на месте преступления. Это заявление Хачатряна о фальсификации доказательств материалами дела не опровергнуты.

Генотип Хачатряна в маске, изъятых с места происшествия по факту нападения на Т [REDACTED], был также установлен по базе данных в короткие сроки, однако обвинение было предъявлено ему, спустя много времени. Потерпевший Т [REDACTED] на допросах не говорил о похищении у него позолоченных запонок. Только после изъятия запонок по месту жительства Хачатряна и предъявления для опознания Т [REDACTED] заявил об их похищении.

Обращает внимание на то, что доказательств причастности Хачатряна к совершению краж имущества у М [REDACTED], а также у Б [REDACTED] и П [REDACTED] в материалах дела нет. Утверждение суда о том, что в момент задержания Хачатряна и других осужденных они готовился к совершению кражи в станице [REDACTED], ничем не подтверждено. Их показания о том, что они ехали в целях приобретения запасных частей к автомобилю, не опровергнуты.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Халимова Е.В. просит их отклонить, оставив судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что виновность Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. подтверждена доказательствами, исследованными судами первой и апелляционной инстанций.

Виновность Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А., в совершении разбойного нападения на Л [REDACTED] и его убийства в ст. [REDACTED] подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Л [REDACTED] и свидетелей Л [REDACTED] П [REDACTED], Ч [REDACTED], Л [REDACTED], Р [REDACTED] и других, протокола осмотра места происшествия (т. 4, л.д.3-35), усматривается, что 11.02.2019 года, был обнаружен труп Л [REDACTED] на территории его домовладения. С места происшествия были изъяты металлическая труба, след обуви, окурки от сигарет « [REDACTED] » и тёмных армянских сигарет.

Свидетель «А [REDACTED]» показал, что осужденный по этому делу Рахманов Р.Д. рассказывал ему, что Давтян А.Г. собрал группу лиц, которые совершили ряд преступлений. В частности, Давтян А.Г. и Хачатрян К.А. проникли на территорию дома в станице [REDACTED] Хозяин дома их заметил, оказал сопротивление. Давтян А.Г. ударил мужчину по голове металлической трубой, и убил.

Из показаний свидетеля «А [REDACTED]» следует, что осужденный по данному делу С [REDACTED] мотивируя свои опасения, сказал, что на его соучастниках есть еще убийство какого-то коммерсанта.

Согласно заключению эксперта (т. 18, л.д. 221-224), смерть Л [REDACTED] наступила от закрытой черепно – мозговой травмы с ушибом головного мозга, осложнившаяся развитием отека – набухание головного мозга. Телесные повреждения, причинены не менее чем от 18 воздействий тупых твердых предметов с ограниченной удлинённой травмирующей поверхностью соударения. Кроме того, на теле потерпевшего были обнаружены кровоподтеки и ссадины, которые явились следствием неоднократных (не менее 23) воздействий тупых, твердых предметов.

Согласно заключению эксперта № [REDACTED] от 21.02.2020 (т. 19, л.д. 159-165) слюна на трех окурках сигарет [REDACTED]», изъятых в ходе осмотра места происшествия по факту убийства Л [REDACTED] произошла от Давтяна А.Г., а слюна на двух окурках сигарет [REDACTED] произошла от Хачатряна К.А.

Доводы стороны защиты о том, что эти окурки были подброшены на место происшествия являются необоснованными.

Согласно заключению эксперта от 17.09.2019 (т. 18, л.д. 244-245) на пяти окурках сигарет, изъятых в ходе осмотра места происшествия 11.02.2019 по факту убийства Л [REDACTED], обнаружена слюна. Слюна на трех окурках сигарет « [REDACTED] » произошла от лица мужского

генетического пола. Слюна на двух окурках сигарет « ██████████ » произошла от другого лица мужского генетического пола.

Осмотр места происшествия и изъятие при этом окурков были произведены задолго до задержания Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А., и помещение окурков со следами генотипа осужденных на место происшествия после их задержания было невозможно.

Доводы стороны защиты об алиби, о том, что Давтян А.Г. и Хачатрян К.А. в момент совершения данного преступления находились в других местах, тщательно проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Показания свидетелей стороны защиты об этом обоснованно поставлены под сомнение. Им, а также сведениям о телефонных соединениях осужденных и свидетелей защиты, дана надлежащая оценка.

Факт нахождения Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. на месте происшествия в момент совершения преступления подтвержден совокупностью изложенных в приговоре доказательств, включая указанные заключения экспертов.

Из показаний свидетеля Н ██████████, следует, что Давтян А.Г. и Хачатрян К.А. впоследствии говорили, что на территории ст. ██████████ пока лучше не совершать преступлений, так как при попытке кражи ими было совершено убийство человека.

Виновность Давтяна А.Г., Хачатряна К.А., в совершении разбойного нападения на Т ██████████ и хищения оружия подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший Т ██████████ показал, что проснулся от удара по голове металлическим предметом. Слышал голоса с кавказским акцентом и один без акцента. У нападавших был пистолет. Его били монтировкой по голове, вскрыли сейф, требовали деньги, приставляя нож к горлу, угрожали убийством всей семьи. У него была похищена золотая цепочка с крестиком, часы, перстень, охотничье ружье «Сайга» и другое имущество.

Согласно протоколу осмотра места происшествия (т. 9, л.д. 84-86), установлено, что нападавшие проникли в помещение офиса ООО « ██████████ », отогнув металлический профиль забора, огораживающего территорию. В непосредственной близости от места проникновения была обнаружена медицинская маска.

В результате проведенной экспертизы установлено, что биологический материал на этой медицинской маске произошел от Хачатряна К.А. (т. 18, л.д. 135-140).

Согласно протоколу осмотра (т. 24, л.д. 67-77), абонентский номер, находящийся в пользовании Хачатряна К.А. выходил в эфир в зоне действия базовой станции, расположенной в непосредственной близости от места совершения преступления, а затем позиционируется в станице ██████████ по месту жительства Хачатряна К.А.

Согласно заключению эксперта (т. 18, л.д. 93-95), Т [] причинены повреждения в виде ушибленных ран в области головы, ссадин, подкожных гематом в области туловища, ушиба почек, причинившие легкий вред его здоровью.

Из протокола обыска в жилище Д [] (место фактического жительства осужденного Давтяна А.Г. - т. 10, л.д. 9-26), показаний свидетелей Д [] Ш [] и других усматривается, что в ходе обыска было изъято большое количество ювелирных изделий, часов, сумок, иные вещи и предметы.

Из протокола обыска, показаний свидетелей С [] К [] и Б [] усматривается, что в домовладении, где проживал Хачатрян К.А., был обнаружен пистолет, а также запонки золотистого цвета, кулон с цепочкой и иные предметы.

Потерпевший Т [] опознал похищенные у него в результате разбойного нападения запонки золотистого цвета, изъятые в ходе обыска по месту жительства Хачатряна К.А. (т. 15 л.д. 230-235), а также авторучку, изъятую в ходе обыска по месту жительства Давтяна А.Г.

Факт похищения у Т [] ружья [] подтвержден его показаниями с представлением им документов на это ружье. Ставить под сомнение правдивость его показаний нет никаких оснований

Виновность Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А., в совершении кражи имущества М [] подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший М [] показал, что проснулся ночью от шагов в доме, было взломано окно. Из кармана его брюк пропал бумажник с деньгами в сумме 25 000 рублей, из кухни похищена сумка супруги с деньгами в сумме 12 000 рублей. На оконной раме имелись повреждения. В результате осмотра записей с камер видеонаблюдения видно, что в дом проник один человек, вместе с которым находились еще трое. У них были сокрыты лица, одеты они были в темную неприметную одежду.

Свидетель «К []» (данные о личности которого сохранены в тайне) показал, что кражу из дома М [] совершили Давтян А.Г., Хачатрян К.А. и еще один мужчина армянской национальности.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 07.05.2019 (т. 9, л.д. 126-135, установлено, что посторонние проникли в помещение дома путем отжима оконной рамы. На полу в помещении кухни обнаружен след обуви (идентичный по своим признакам следу обуви, изъятому с места убийства Л []

Согласно записям на камерах наружного наблюдения, запечатлен факт проникновения на территорию домовладения четырех лиц, скрывавших лицо под медицинскими масками. К месту преступления прибывает автомобиль иностранного производства черного цвета (установлен как « [] под управлением М [] на котором преступники скрываются с места преступления; один из них хромот на одну ногу.

В результате осмотра сотового телефона осужденного Пирояна Г.А., установлено, что Н [] интересуется у Пирояна Г.А. как нога его друга, так как при совершении преступления в отношении имущества М [] ногу повредил Давтян А.Г.

Результатом осмотра телефона одного из участников преступления (Пирояна Г.А.) установлено, что он находился в зоне базовой станции, расположенной в непосредственной близости от домовладения М []

На месте происшествия обнаружен след обуви аналогичной следу обуви, обнаруженному на месте убийства Л [] (Заключение эксперта № [] от 21.02.2020 – т. 19 л.д. 152-153).

Следы орудия взлома, изъятые в ходе осмотра места данного происшествия, оказались аналогичными следам с места совершения последующей кражи по ул. [] (Заключение эксперта № [] от 08.02.2020).

Виновность Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А., в совершении кражи имущества Б [] и П [] по ул. [], подтверждена следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б [] и свидетеля П [] усматривается, что в 3 часа ночи 10.05.2019 позвонил дежурный вневедомственной охраны. По видеорекамерам было видно, что преступники проникли в дом, открыв оконный проем монтировкой, похитили часы, ювелирные изделия и другое, перечисленное ими имущество.

Протоколом осмотра места происшествия (т. 9 л.д. 4-14), установлено, что посторонние лица проникли на территорию домовладения, преодолев кирпичный забор. Далее путем отжима оконной рамы на первом этаже дома проникли внутрь, где похитили чужое имущество. В ходе осмотра места происшествия изъят след обуви на подоконнике.

Согласно заключению эксперта этот след, оставлен подошвенной частью обуви на левую ногу кроссовка фирмы []», изъятого у Пирояна Г.А. (т. 17 л.д., 232-235).

Свидетели «А []» и «К []» (данные о личности которых сохранены в тайне) показали, что в майские праздники 2019 года Хачатрян К.А., Пироян Г.А. и Н [] под руководством Давтян А.Г., проникли в частное домовладение в г. [] откуда похитили дорогостоящие часы и ювелирные изделия. Пироян Г.А. был задержан сотрудниками полиции, а остальные разбежались.

Свидетель Ж [] показал, что принимал участие в качестве понятого при личном досмотре Пирояна Г.А. в мае 2019 года. В ходе личного досмотра тот самостоятельно достал из своих карманов сотовый телефон, сигареты и брелок.

Абонентский номер, находящийся в пользовании Давтяна А.Г. находился в зоне базовой станции вблизи домовладения Б [] (протокол осмотра предметов – т. 24, л.д. 67-77).

Потерпевший Б [] [] опознал как похищенный из его домовладения 10.05.2019 брелок с изображением иконы, изъятый у Пирояна Г.А. в ходе его задержания (т. 15, л.д. 143-147).

Согласно протоколу обыска, подтвержденному показаниями понятых и иных лиц, присутствующих при обыске, по месту жительства Хачатряна К.А. были обнаружены часы и цепочка с кулоном.

В ходе обыска по месту жительства Давтяна А.Г. часы наручные торговой марки [], которые были изъяты (Том № 15, л.д. 164-168).

Потерпевший Б [] опознал как похищенные у него часы марки « [] », которые были изъяты в ходе обыска по месту жительства Хачатряна К.А. (т. 15, л.д. 169-173)

Свидетель П [] опознала, подвеску с цепочкой, изъятые в ходе обыска по месту жительства Хачатряна К.А., а также кольцо торговой марки [] », изъятые в ходе обыска по месту жительства Давтяна А.Г. (т. 15, л.д. 186-195).

Согласно заключению эксперта (т. 18, л.д. 114-119), следы орудия взлома, изъятые в ходе осмотра места происшествия с территории домовладений М [] и Б [] могли быть образованы одним и тем же предметом, возможно, рабочей частью баллонного ключа, изъятых из автомобиля [] (в котором осужденные были впоследствии задержаны).

Виновность Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А. в приготовлении к хищению имущества из дома в станице [] подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний свидетеля Н [] (впоследствии скончавшегося) видно, что он принимал участие в подготовке хищения 15.08.2019 года совместно с Давтяном А.Г., Хачатряном К.А., Рахмановым Р.Д. и парнем по имени С [] из домовладения в ст. [] Сломать окно планировали ключом, который хранился в автомобиле его отца, и ранее был ему передан Хачатряном. Ему была отведена роль водителя. Рахманов Р.Д. должен был следить за окружающей обстановкой. Все они были задержаны при движении на автомобиле « [] под его (Н []) управлением.

Из показаний свидетеля В [] усматривается, что со слов своего друга Н [] [] (впоследствии скончавшегося) ему было известно, что 16.08.2019 тот был задержан сотрудниками полиции, вместе с Давтяном А.Г., Хачатряном К.А. и парнем по имени Ренат (Рахманов). Задержаны они были за свои противоправные деяния, при этом сам Н [] [] был просто водителем.

Свидетель Б [] [] (из дома которой планировалось совершение кражи) показала, что она является директором ООО « [] - [] ». На период [] в ее доме хранились денежные средства и ювелирные изделия на сумму около 1 500 000 рублей.

Согласно показаниям свидетеля Т [] [], со слов Н [] [] ему известно, что он был задержан сотрудниками полиции, которым

рассказал, что его знакомые (вместе с которыми он был задержан) - Давтян А.Г., Хачатрян К.А. и Рахманов Р.Д., собирались совершить ограбление. Он считал, что это нехороший поступок, так как у указанных лиц возникли в связи с этим проблемы с правоохранительными органами.

Свидетель « », (данные о личности которого сохранены в тайне), пояснил, что он сидел вместе с Александром (Сапуновым), который рассказал, что они ехали в чтобы совершить преступление, но их задержали. Собирались ограбить какую-то коммерсантку, хотели сорвать большой куш, но не успели.

Свидетель «Н » (данные о личности которого сохранены в тайне), пояснил, что ему известен Александр Сапунов, который обвинялся в совершении кражи в станице с соучастниками армянской национальности, один дагестанец, один русский – водитель. Русскому они стали угрожать, он дал показания и повесился.

Согласно протоколу осмотра диска с записью разговора Сапунова А.Ю. (т. 24, л.д. 90-96), он сообщает собеседнику о приготовлении к краже в станице с двумя лицами армянской национальности, дагестанцем и русским, который повесился.

В автомобиле « », был изъят баллонный ключ, который, со слов Н планировалось использовать при проникновении в дом в станице

Виновность Давтяна А.Г., Хачатряна К.А. в незаконном хранении и ношении оружия подтверждена протоколом изъятия пистолета по месту жительства Хачатряна К.А., показаниями свидетеля «А : показал, что со слов Рахманова Р.Д., он узнал, что у Давтяна А.Г. имелся пистолет, в ходе нападения на человека в служебном офисе, показаниями потерпевшего Т о том, что у напавших на него лиц был пистолет, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению эксперта (т. 17, л.д. 247-252), изъятый у Хачатряна К.А. пистолет является самодельным, гладкоствольным, короткоствольным, однозарядным, огнестрельным оружием калибра 5,6 мм, пригодным для стрельбы.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, в том числе, показаниям свидетелей, данные о личности которых сохранены в тайне, сделан обоснованный вывод о виновности Давтяна А.Г. и Хачатряна К.А., и их действия квалифицированы правильно.

Доводы стороны защиты о том, что материалами дела не установлено точное количество лиц, участвовавших в совершении краж с проникновением в дома потерпевших (трое или четверо), не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела бесспорно установлен факт совершения данных преступлений Давтяном А.Г. и Хачатряном К.А. в группе лиц по предварительному сговору.

Крупный размер кражи имущества у потерпевших Б [] и П [] определен правильно, поскольку было похищено имущество на общую сумму 605.555 рублей. Причем потерпевшему Б [] в результате этой кражи был причинен ущерб на сумму 533.521 рубль, тогда как в соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ крупным размером признается хищение имущества, стоимость которого превышает 250.000 рублей.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе производства по делу допущено не было. Доводы адвоката Телегиной Е.В. о том, что после соединения дел следователь не выносил постановлений о принятии их к своему производству, не могут быть приняты во внимание. Отсутствие подобных постановлений в деле не является существенным нарушением закона, поскольку не могло повлиять на правосудность постановленного по делу приговора.

Все доказательства, на основании которых постановлены проверяемые судебные решения, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Согласно заключениям амбулаторных комплексных психолого-психиатрических экспертиз Давтян А.Г. и Хачатрян К.А. в период инкриминируемых им деяний, могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Основное наказание Давтяну А.Г. и Хачатряну К.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, фактического участия в их совершении, данные о личности каждого из них, всех обстоятельств дела, как смягчающих, так и отягчающих наказание.

Вместе с тем, дополнительное наказание в виде ограничения свободы Хачатряну К.А. назначено с нарушением требований уголовного закона.

Судом первой инстанции данное дополнительное наказание назначено за каждое из преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ. Перечень ограничений и обязанность в рамках этого наказания определены по совокупности указанных преступлений по правилам, предусмотренных ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции исключил назначение Хачатряну К.А. этого дополнительного наказания по ст.ст. 162 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Фактически он оставил назначенным данное наказание только по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ. Однако перечень конкретных ограничений и обязанность в рамках этого наказания не определены ни за конкретное преступление, ни по совокупности преступлений.

Таким образом, суд апелляционной инстанции дополнительное наказание Хачатряну К.А. фактически не назначил, поэтому указание на него подлежит исключению из состоявшихся по делу судебных решений.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Краснодарского краевого суда от 08 февраля 2023 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 года в отношении **Хачатряна Карена Агвановича** изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор и апелляционное определение о нем, а также в целом в отношении **Давтяна Армена Григоровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Телегиной Е.В. и Малхасян Г.Е. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи