



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ25-70-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску Коротковой Валентины Сергеевны к Волченко Юрию Ивановичу
об устранении препятствий в пользовании имуществом

по кассационной жалобе Коротковой Валентины Сергеевны на
определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого
кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя ответчика
Уйманова Т.В., возражавшего против удовлетворения кассационной
жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Короткова В.С. обратилась в суд с иском к Волченко Ю.И. об устранении препятствий в пользовании имуществом, мотивируя свои требования тем, что она является сособственником жилого помещения по адресу: [REDACTED]. Волченко Ю.И. – собственник нежилого помещения 1, расположенного в доме по тому же адресу. Указанное нежилое помещение арендует ООО «Агроторг». Ответчик в нарушение требований закона, самовольно, без получения разрешения от собственников помещений многоквартирного дома обустроил две входные группы в нежилое помещение. Одна входная группа служит входом в магазин «Пятерочка», для чего ответчик разместил крыльцо, заняв придомовую территорию, тем самым уменьшив общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме. Другая входная группа также располагается на придомовой территории и служит разгрузочной зоной. Проектной документацией указанные входные группы не предусмотрены. Уточнив исковые требования, истец просила суд возложить на ответчика обязанность в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить препятствия в пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме путем демонтажа двух входных групп к нежилому помещению; привести фасад дома в первоначальное состояние в соответствии с проектной документацией на многоквартирный дом; взыскать с Волченко Ю.И. расходы на оплату государственной пошлины в сумме 300 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 50 000 руб. В случае неисполнения ответчиком решения суда в установленный судом срок истец также просила суд взыскать с Волченко Ю.И. в ее пользу в качестве неустойки за каждый день просрочки денежные средства в размере 50 000 руб. начиная с 31 календарного дня после вступления решения суда в законную силу и по день полного исполнения обязательств.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г., постановленным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Агроторг», решение суда первой инстанции оставлено без

изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г. удовлетворена кассационная жалоба Волченко Ю.И. Решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Короткова В.С. ставит вопрос об отмене состоявшегося по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 21 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Короткова В.С. обратилась в суд с иском к Волченко Ю.И. об устранении препятствий в пользовании имуществом.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2022 г. исковые требования Коротковой В.С. удовлетворены.

24 октября 2022 г. третье лицо ООО «Агроторг» обратилось в суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г., постановленным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Агроторг», решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

4 декабря 2023 г. Волченко Ю.И. посредством почтовой связи направил в Туапсинский городской суд Краснодарского края кассационную жалобу на указанные выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного им процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г., Волченко Ю.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции на названные выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

В ходатайстве, направленном по почте в адрес Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 20 мая 2024 г. и поступившем в суд 27 мая 2024 г., Короткова В.С. просила оставить кассационную жалобу Волченко Ю.И. без рассмотрения по существу по мотиву того, что он с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции не обращался.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г. удовлетворена кассационная жалоба Волченко Ю.И., решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в суде первой инстанции определением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 4 февраля 2025 г. исковое заявление Коротковой В.С. к Волченко Ю.И. об устранении препятствий в пользовании имуществом

оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацем седьмым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с тем, что стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову).

Рассматривая настоящее дело по кассационной жалобе Волченко Ю.И., судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отменила вынесенные судами первой и апелляционной инстанций судебные постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г. по делу принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Абзацем вторым части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом названной части, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции») разъяснено, что обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Под иными способами обжалования

судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 сентября 2022 г. № 2314-О, в целях обеспечения принципа правовой определенности и стабильности гражданского оборота законодатель установил условие для подачи кассационных жалобы, представления на вступившее в законную силу судебное постановление в кассационный суд общей юрисдикции – исчерпание иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Из материалов настоящего гражданского дела усматривается, что Волченко Ю.И. в апелляционном порядке решение суда первой инстанции не обжаловал.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г., оставившее решение суда первой инстанции без изменения, было принято судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы третьего лица ООО «Агроторг». Однако данный судебный акт не определяет права и обязанности Волченко Ю.И. каким-либо иным образом по сравнению с тем, как его права и обязанности установлены решением суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что кассационные жалоба, представление поданы на судебный акт, который в соответствии с частью 1 статьи 376 данного кодекса не обжалуется в кассационный суд общей юрисдикции.

Если основания для возвращения кассационных жалобы, представления, предусмотренные частью 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, будут установлены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в судебном заседании, кассационный суд общей юрисдикции выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (пункт 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 21

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Кассационный суд общей юрисдикции не учел, что по настоящему делу законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с процедурой пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений по доводам Волченко Ю.И. судом апелляционной инстанции не проверялась, вследствие чего правовые основания для принятия к производству и последующего рассмотрения по существу кассационной жалобы Волченко Ю.И. отсутствовали.

Исходя из изложенного, определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г. постановлено с нарушением приведенных выше норм гражданского процессуального закона и без учета разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Коротковой В.С., в связи с чем обжалуемое судебное постановление нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г., которым были отменены решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2023 г., а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, подлежит отмене и взаимосвязанное с ним последующее определение суда первой инстанции от 4 февраля 2025 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г. и определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 4 февраля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи