



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УДП25-7-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Лежепёкова В.А., осужденного Гвоздева С.В.,
защитника – адвоката Кебальниковой Н.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Яйского районного суда Кемеровской области от 4 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 4 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года, которыми

Гвоздев Сергей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый, осужден к лишению
свободы:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 3 годам с применением ст. 64 УК РФ без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы;
- по ч. 3 ст. 260 УК РФ (два преступления) к 2 годам за каждое;
- по ч. 3 ст. 191¹ УК РФ (два преступления) к 1 году 6 месяцам за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Гвоздеву С.В. назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Гражданский иск прокурора Кемеровской области о возмещении материального ущерба оставлен без рассмотрения до принятия решения по основному уголовному делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 4 июня 2024 года из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда о наличии смягчающего наказание Гвоздеву С.В. обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ - иные действия, направленные на заглаживание вреда; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства по каждому преступлению частичное возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Приговор в части оставления без рассмотрения исковых требований прокурора Кемеровской области о взыскании с Гвоздева С.В. компенсации вреда, причиненного в результате преступлений, отменен, материалы дела в этой части переданы на новое судебное разбирательство; вещественные доказательства, перечисленные в апелляционном определении, переданы в Ленинский районный суд г. Кемерово. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления прокурора Лежепёкова В.А., поддержавшего доводы кассационного представления, осужденного Гвоздева С.В. и защитника Кебальниковой Н.П., полагавших кассационное представление оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Гвоздев С.В. признан судом виновным в участии в преступном сообществе, незаконной рубке лесных насаждений в особо крупном размере организованной группой, перевозке в целях сбыта и сбыте незаконно заготовленной древесины в особо крупном размере организованной группой при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по правилам главы 40¹ УПК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. утверждает, что в ходе судебного разбирательства при назначении виновному наказания в виде условного лишения свободы допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела и искажившие смысл судебного решения как акта правосудия.

Суд при назначении осужденному Гвоздеву С.В. наказания и применении к нему ст. 73 УК РФ формально учел характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного и не принял во внимание, что участники преступного сообщества незаконно осуществили вырубку лесных насаждений в общем объеме не менее 12378,43 м³, относящихся к лесному фонду Российской Федерации.

Гвоздев С.В., выполняя отведенную ему роль, обеспечивал непрерывную, систематическую, незаконную деятельность преступного сообщества, с целью совместного совершения преступлений и извлечения максимального дохода от незаконной деятельности.

При этом он в течение года, привлекая для рубки леса наемных работников, используя подложные договоры купли-продажи лесных насаждений и доверенности от имени граждан на его имя, совершил незаконную рубку лесных насаждений, причинив государству материальный ущерб в особо крупном размере на сумму 5 451 033 рубля.

Кроме того, Гвоздев С.В. совершил перевозку в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины стоимостью 1 715 376 рублей 50 копеек, то есть в особо крупном размере.

С 10 апреля 2020 года по 10 апреля 2021 года Гвоздев С.В. совершил незаконную рубку дерева, а также перевозку в целях сбыта и сбыт незаконно заготовленной древесины причинив лесному фонду Российской Федерации, каждый раз материальный ущерб в особо крупном размере.

Суд не учел, что причиненный Гвоздевым С.В. ущерб не ограничивался лишь материальным выражением и оставил без внимания тот факт, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июня 2015 года № 12-П при регулировании отношений по возмещению вреда, причиненного лесам, в том числе при определении его объемов (структуры), необходим учет свойств леса и как природного ресурса, и как экологической системы, потому негативное воздействие на отдельные компоненты этой системы влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

В качестве смягчающего обстоятельства суд учел осуществление Гвоздевым С.В. трудовой деятельности, не дав оценку тому обстоятельству, что он являлся учредителем и директором ООО «Спец-Услуги», деятельность которого связана с заготовкой и реализацией леса, таким образом вывод суда при назначении условного наказания аргументирован трудовой деятельностью осужденного, знания и опыт в которой явились условием для осуществления им преступной деятельности и выполнения конкретной роли в структуре преступного сообщества.

Не принял во внимание суд также, что в результате действий Гвоздева С.В. государству причинен ущерб в размере свыше 24 миллионов рублей, а всей преступной организацией - более 79 миллионов рублей. Гвоздев С.В. выплатил лишь 2 миллиона рублей в счет возмещения причиненного им ущерба.

Таким образом, судом при назначении наказания в виде условного лишения свободы оставлены без должного внимания способ совершения преступления, последовательность и продолжительность преступных действий Гвоздева С.В., направленность деяний на охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере общественной и экологической безопасности, охраны окружающей среды, а также в сфере экономической деятельности, причиненный им вред и размер материального ущерба.

Отклоняя доводы апелляционного и кассационного представлений о необходимости изменения приговора в части назначенного наказания в связи с его чрезмерной мягкостью, суды апелляционной и кассационной инстанций в своих решениях не привели убедительных доводов.

В связи с изложенным автор кассационного представления просит отменить апелляционное и кассационное определения и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационного представления и возражений, заслушав мнения участников процесса, Судебная коллегия находит, что по настоящему уголовному делу при

назначении Гвоздеву С.В. наказания, в том числе и с применением к нему ст. 73 УК РФ, существенных нарушений закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основанием для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке, не допущено.

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, наказание и иные меры уголовно-правового характера применяются к лицу, совершившему преступление, как это следует из ст. 43 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На необходимость строгого соблюдения указанных требований закона при индивидуализации уголовного наказания обращено внимание судов в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из приговора видно, что государственный обвинитель поддержал в суде представление прокурора Кемеровской области о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ и подтвердил содействие Гвоздева С.В. следствию, выразившееся в даче показаний о деятельности преступного сообщества в целях незаконной рубки лесных насаждений, перевозку в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины в особо крупном размере, организованной группой, о планировании преступлений и распределении ролей, об обстоятельствах совершения преступлений и действиях соучастников.

В подтверждение активного содействия Гвоздева С.В. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников преступлений в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения исследованы соответствующие материалы, а затем с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом постановлен приговор, без исследования и оценки доказательств, в котором изложено существо обвинения дана юридическая оценка содеянному.

Доводы кассационного представления о формальном выполнении требований уголовного закона при определении виновному уголовного наказания не могут быть признаны убедительными, поскольку при назначении Гвоздеву С.В. наказания, с учетом, внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции учтены:

- характер и степень общественной опасности совершенных преступлений;

- характер и степень участия Гвоздева С.В. в совершении преступлений с другими лицами, значение участия для достижения цели преступлений, его влияние на характер и размер причиненного вреда;

- данные о личности Гвоздева С.В. (имеет постоянное место жительства, женат, несовершеннолетних детей не имеет, трудоустроен, является учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью, по месту работы и жительства характеризуется исключительно положительно, на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит, состояние его здоровья);

- влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гвоздеву С.В. в соответствии со ст. 61 УК РФ признаны:

- активное способствование раскрытию и расследованию всех преступлений, изобличение и содействие уголовному преследованию других соучастников преступлений (сообщение органам предварительного следствия ранее неизвестных обстоятельств, добровольное сообщение о фактических обстоятельствах содеянного, дача подробных показаний о совершенных деяниях);

- полное признание вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые;

- частичное возмещение причиненного ущерба.

Назначив по всем преступлениям, входящим в совокупность, окончательное наказание путем частичного их сложения, суд в приговоре, применяя ст. 73 УК РФ указал, какие конкретно обстоятельства совершенных Гвоздевым С.В. преступлений, данные о личности виновного он учитывает, сопоставил размер причиненного преступлениями ущерба и сумму его частичного возмещения осужденным.

Обстоятельства содеянного Гвоздевым С.В., изложенные в кассационном представлении, относящиеся к объекту преступлений (направленность деяний на охраняемые уголовным законом отношения в сфере общественной, экологической безопасности, а также защиту окружающей среды и т.д.) и к объективной стороне преступных деяний (время место, способ, последовательность действий и т.п.), судом в соответствии со ст. 60 УК РФ и п. 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 оценены при назначении наказания применительно к характеру и степени общественной опасности преступлений.

Утверждение в кассационном представлении о неправильном учете судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, длительную трудовую деятельность осужденного, противоречит материалам дела.

Таким образом, судом с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации учтены все обстоятельства дела, а также предусмотренные уголовным законом данные при назначении и индивидуализации осужденному Гвоздеву С.В. наказания.

Наказание является справедливым и оно не снижает степень ответственности виновного лица за содеянное и, в целом, не ставит под сомнение значимость восстановления социальной справедливости и не влечет искажения сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия.

Вопреки кассационному представлению суды апелляционной и кассационной инстанций в своих решениях правильно и мотивированно указали, что оснований для изменения назначенного Гвоздеву С.В. наказания по доводам рассмотренных ими представлений не имеется.

Апелляционное и кассационное определения по форме и содержанию соответствуют требованиям закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Яйского районного суда Кемеровской области от 4 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 4 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года в отношении Гвоздева Сергея Васильевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи