



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УДПР25-9СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Фазульянова Я.И.о. и адвоката Файзулина Р.С. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года.

По приговору Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года

Фазульянов Ясин Икмет оглы, [REDACTED]

[REDACTED] 12 марта 2018 года судимый Октябрьским районным судом г.Иркутска по ч.4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осуждён по:

- пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному по данному приговору наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12 марта 2018 года, и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как при назначении наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, так и при назначении наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В срок наказания зачтено время его содержания под стражей с 31 августа 2022 года до вступления приговора в законную силу, а также отбытое им по предыдущему приговору, наказание с 11 сентября 2017 года по 30 августа 2022 года с учётом положений п. «а» ч.3.1 и ч.3.3 ст.72 УК РФ.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Скуратовский Борис Рашидович и Кузьмин Кирилл Сергеевич, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года приговор в отношении Фазульянова Я.И.о. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Файзулина Р.С., поддержавшего доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А, потерпевшей Е [REDACTED] полагавших приговор и апелляционное определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Фазульянов Я.И.о. осуждён за похищение Е [REDACTED], по предварительному сговору группой лиц (с осужденными по

этому же делу Скуратовским Б.Р. и Кузьминым К.С.) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия и за убийство Е [REDACTED], группой лиц (с осужденным по этому делу Скуратовским Б.Р.), сопряжённое с похищением потерпевшего Е [REDACTED]

Преступления совершены [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах осуждённый Фазульянов Я.И.о. и адвокат Файзулин Р.С., приводя по своей сути аналогичные доводы, ставят вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении его и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, со стадии назначения судебного заседания.

В жалобах указывается, что суд неправильно квалифицировал действия Фазульянова Я.И.о. по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ. В обоснование данного довода приводятся фактические обстоятельства, установленные присяжными заседателями при ответе на первый основной вопрос, на который дан утвердительный ответ, за исключением факта «с силой, против его воли».

Таким образом, по мнению осужденного и его адвоката, присяжные заседатели признали недоказанным факт помещения потерпевшего в автомобиль. Для признания же наличия состава похищения человека следует установить, что имели место захват, перемещение и удержание потерпевшего.

Излагая обстоятельства, связанные с убийством Е [REDACTED], при описании преступного деяния суд в приговоре указал, что Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о., действуя с умыслом на убийство, схватили потерпевшего и поместили последнего в углубление, выкопанное в подвальном помещении гаража, после чего прикопали того землёй, в результате чего наступила смерть Е [REDACTED] на месте происшествия.

Данный вывод суда, по мнению осужденного и адвоката, изложенному в жалобах, противоречит вердикту присяжных заседателей о том, что Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о. не закапывали потерпевшего живым в яму.

В жалобах указано также о том, что до присяжных заседателей была доведена информация, не относящаяся к установлению фактических обстоятельств.

При этом председательствующий не прерывал речь государственного обвинителя и не обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями.

Государственный обвинитель сообщил присяжным заседателям о том, что в январе 2017 года он и Кузьмин К.С, находясь в г. [REDACTED] встретили Е [REDACTED], которого на автомобиле привезли на кладбище, где он причинил ножевое ранение правой ноги Е [REDACTED]

В судебных прениях государственный обвинитель довёл до присяжных заседателей информацию о том, что причиной смерти Е [REDACTED] . явилось то, что последнего живым закопали в землю, сославшись при этом на выводы дополнительной ситуационной экспертизы № [REDACTED] о причинах смерти Е [REDACTED] . Однако эксперты не смогли установить причину смерти в связи с выраженными гнилостными изменениями и отсутствием мягких тканей на местах переломов.

На указанные выше нарушения председательствующий не реагировал.

Допущенные нарушения закона повлияли на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта.

На аналогичные доводы указал защитник адвокат Файзулин Р.С. в защиту интересов осуждённого Фазульянова Я.И.о. и в надзорной жалобе в Президиум Верховного Суда РФ, в которой он также просил об отмене всех состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шкинев А.В. полагает доводы, в них изложенные, несостоятельными и не усматривает оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что такие нарушения были допущены судом первой инстанции при назначении Фазульянову Я.И.о. наказания, поскольку при назначении ему окончательного наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ, суд фактически применил правила ст.70 УК РФ.

При таких данных судебная коллегия находит необходимым судебные решения в отношении Фазульянова Я.И.о. изменить, исключив указание о назначении Фазульянову Я.И.о. окончательного наказания путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору и назначив наказание на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12 марта 2018 года.

Иных существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являлись бы основаниями отмены судебных решений в отношении Фазульянова Я.И.о., судебная коллегия не находит.

Не приведено их ни в кассационных жалобах, ни в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с положениями ст. 324 - 353 УПК РФ, предусматривающими особенности разбирательства уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Фазульянову Я.И.о. были разъяснены его процессуальные права, в том числе, связанные с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и особенностями обжалования приговора.

Формирование коллегии присяжных проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ. Стороны в полном объеме реализовали свое право на мотивированные и немотивированные отводы.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 334, 335 УПК РФ.

Все представленные сторонами допустимые доказательства были исследованы, при окончании судебного следствия дополнений и ходатайств стороны не имели.

Председательствующий снимал не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела вопросы, в напутственном слове разъяснил присяжным заседателям необходимость вынесения вердикта лишь на основании исследованных доказательств.

Указанные действия председательствующего, входившие в отведенные ему полномочия, не ограничивали право стороны защиты на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Председательствующим созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Как следует из протокола судебного заседания, стороны защиты и обвинения в равной степени участвовали в обсуждении и представлении доказательств, доводили до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию.

В ходе судебного разбирательства не установлено какого-либо, в том числе и незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей председательствующим и стороной обвинения, как не имелось и воздействия со стороны государственного обвинения на свидетелей и потерпевшую.

В присутствии присяжных заседателей исследовались относимые, допустимые доказательства, к числу которых относится и видеозапись, сделанная при осмотре места происшествия.

Недопустимые доказательства в присутствии присяжных не исследовались, что свидетельствует об отсутствии процессуальных нарушений при вынесении коллегией присяжных вердикта.

В присутствии присяжных заседателей были исследованы фактические обстоятельства, на основании которых присяжные заседатели разрешают вопросы, указанные в пп. 1,2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Исследование в присутствии присяжных заседателей обстоятельств, предшествовавших похищению и убийству Е [REDACTED], не выходит за

рамки предъявленного обвинения и, вопреки доводам кассационных жалоб, не свидетельствует о нарушении положений ч. 1 ст. 252 УПК РФ.

Как следует из обвинения, мотивом совершённых в отношении Е [REDACTED] действий явилась личная неприязнь к нему со стороны виновных лиц.

5 декабря 2016 года произошёл конфликт между Скуратовским Б.Р. и А [REDACTED]. После этого на протяжении длительного времени, с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], возникли конфликтные отношения между Скуратовским Б.Р. и Е [REDACTED].

Данные обстоятельства явились причиной похищения Е [REDACTED]. [REDACTED] с той целью, чтобы отомстить ему за причинённые ранее Скуратовскому Б.Р. телесные повреждения и его убийства.

Таким образом, исследование указанных обстоятельств в присутствии присяжных заседателей в ходе судебного следствия соответствует требованиям закона.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что в ходе судебных прений государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей.

В ходе судебных прений государственным обвинителем были проанализированы и оценены исследованные доказательства, и сделаны выводы относительно доказанности фактических обстоятельств уголовного дела.

С учётом принципа состязательности сторона защиты имела возможность в судебных прениях и при произнесении реплик опровергнуть утверждения государственного обвинителя.

Вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338, 339 УПК РФ с учетом предъявленного обвинения, исследованных непосредственно в судебном заседании доказательств и прений сторон.

Сторонам было предоставлено право высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов, и дана возможность внести предложения о постановке новых вопросов.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Стороны не были лишены возможности высказать возражения на него.

Исходя из фактических обстоятельств дела, признанных коллегией присяжных заседателей установленными, действия Фазульянова Я.И.о. судом квалифицированы правильно.

Доводы жалоб о необоснованности осуждения Фазульянова Я.И.о. за похищение Е [REDACTED] несостоятельны.

На основные вопросы по деянию, связанному с похищением Е [REDACTED], присяжные заседатели дали утвердительные ответы, исключив при этом лишь факт помещения потерпевшего в автомобиль с силой, против его воли, что не может быть расценено как отсутствие в действиях Фазульянова Я.И.о. состава преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Так, согласно вердикту, присяжные заседатели признали доказанным, что 12 мая 2017 года Фазульянов Я.И.о. и Кузьмин К.С. ехали в автомобиле. Возле дома они увидели Е [REDACTED]. Проезжая мимо него, Фазульянов Я.И.о., открыв заднюю дверь автомашины, схватил потерпевшего за руку и поместил того на пассажирское сиденье автомобиля, после чего того переместили в определённое место, где его удерживали в гараже. Там же находился Скуратовский Б.Р., по предложению которого произошло похищение потерпевшего с той целью, чтобы ему отомстить. В гараже Скуратовский Б.Р. и Фазульянов Я.И.о., вооружившись неизвестным предметом и черенком от лопаты, нанесли им удары по рукам, ногам и телу Е [REDACTED]

Исключение присяжными заседателями факта применения к Е [REDACTED] силы при усаживании в автомобиль не свидетельствует об отсутствии состава преступления.

Как следует из вердикта, Е [REDACTED] схватили за руку, поместили на пассажирское сиденье автомобиля, переместили в гараж, где продолжали удерживать с определенной целью.

Таким образом, согласно установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам, имели место захват, перемещение и удержание потерпевшего с определённой целью.

Поскольку каких-либо других исключений в данной части обвинения, кроме указанного выше, сделано не было, Фазульянов Я.И.о. правильно осуждён по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о необоснованном осуждении Фазульянова Я.И.о. за убийство Е [REDACTED] и противоречивости вердикта.

На разрешение коллегии присяжных заседателей были представлены версия обвинения и версия стороны защиты.

В вопросе №9 сформулирован вопрос, отражающий версию обвинения о том, «доказано ли, что 12 мая 2017 года в гараже, где удерживали Е [REDACTED], стали интересоваться у Е [REDACTED] информацией о личной жизни А [REDACTED] на что потерпевший отказался представить такую информацию.

В связи с отказом Е [REDACTED] предоставить информацию об А [REDACTED], а также страха возможной мести А [REDACTED] за захват Е [REDACTED] было принято решение лишить Е [REDACTED] жизни, закопав его живым в землю. Для этого используя имеющуюся в гараже лопату, выкопали углубление в подвальном помещении гаража, после чего с целью лишения жизни потерпевшего схватили находящегося в сознании Е [REDACTED], поместили его в углубление, выкопанное лопатой с этой целью в подвальном помещении указанного гаража, а затем прикопали потерпевшего землей.

Смерть Е [REDACTED] наступила на месте происшествия, причину смерти которого установить не представилось возможным в связи с гнилостными изменениями тупа, частичной фрагментации, утрате, муфификации и скелетирования».

На основной вопрос по событию присяжные заседатели дали единодушный утвердительный ответ о доказанности, исключив при этом «... закопав его живым в землю, находящегося в сознании».

Вопрос № 15, в котором изложена версия стороны защиты о том, «что между Е [REDACTED] и другим лицом, находящимися в гараже...на почве денежного долга произошел конфликт, в ходе которого другое лицо нанесло Е [REDACTED] несколько ударов по лицу, а затем в процессе борьбы толкнуло потерпевшего, отчего Е [REDACTED] упал в яму на нижний уровень данного гаража глубиной 4-5 метров, где он лежал и стонал, после чего другое лицо покинуло гараж. На следующий день, приехав, другое лицо обнаружило труп Е [REDACTED] и, испугавшись, закопало Е [REDACTED] в яме указанного

гаража, после при помощи других лиц залили место захоронения бетоном. Смерть Е [REDACTED]. наступила на месте происшествия, причину смерти которого установить не представилось возможным в связи с гнилостными изменениями трупа, частичной фрагментации, утрате, мумификации и скелетирования», был оставлен присяжными заседателями без ответа.

Приведенные в кассационных жалобах ссылки на исключение присяжными ряда обстоятельств, о чем указано выше, не опровергают того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей установлен факт наступления смерти Е [REDACTED] [REDACTED]. на месте происшествия в результате действий Скуратовского Б.Р. и Фазульянова Я.И.о. и не свидетельствуют о противоречивости вердикта.

С учётом установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств, государственный обвинитель заявил об отказе от обвинения по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за убийство «с особой жестокостью».

Выводы суда о виновности Фазульянова Я.И.о. в умышленном лишении жизни Е [REDACTED]. соответствуют установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствам.

Юридическая оценка действий Фазульянова Я.И.о. в части убийства Е [REDACTED] является правильной. Выводы суда об этом обоснованны и надлежаще аргументированы.

Назначенное Фазульянову Я.И.о. наказание соответствует положениям ст. 6,43,60 УК РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, и, вопреки утверждению в кассационных жалобах, свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции были тщательно изучены все доводы апелляционных жалоб и на них даны мотивированные ответы.

Процедура апелляционного рассмотрения соответствует требованиям главы 45.1 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб осужденного Фазульянова Я.И.о. и адвоката Файзулина Р.С., не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года в отношении Фазульянова Ясина Икмета оглы изменить: исключить указание о назначении Фазульянову Я.И.о. окончательного наказания путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12 марта 2018 года, Фазульянову Я.И.о. окончательно назначить 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ возложить ограничения и установить обязанность, указанные в приговоре.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Фазульянова Я.И.о. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи