



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 14-УД25-7СП-А1

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

28 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего                      Зателепина О.К.,

судей    Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре                                      Стрелковой А.А.

с участием осужденных Метика С.В., Радихона А.-оглы, Басинского А.В., защитников-адвокатов Потапова И.В., Гааг А.В., Бизюкина С.А., прокурора Тереховой С.П., переводчика Э [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Метика С.В. на приговор Воронежского областного суда от 26 декабря 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей.

По приговору Воронежского областного суда от 26 декабря 2023 года, постановленному с участием присяжных заседателей,

**Метик Сергей Викторович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден

по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет 6 месяцев, пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Метик С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Радихон А.-оглы и Басинский А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 года приговор Воронежского областного суда от 26 декабря 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, в отношении Басинского А.В. оставлен без изменения, его апелляционная жалоба без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступления осужденных Метика С.В., Радихона А.-оглы, Басинского А.В., защитников-адвокатов Потапова И.В., Гааг А.В., Бизюкина С.А., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда, постановленному с участием присяжных заседателей, Метик осужден за убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление, а также похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Метик, не оспаривая фактических обстоятельств дела и квалификацию содеянного, выражает несогласие с приговором в части размера назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым. Полагает, что судом не учтены все обстоятельства, которые могли повлиять на принятие решения о наказании, имелись основания для применения к нему положений ст. 64 УК РФ. Отмечает, что по делу установлены смягчающие его наказание обстоятельства, такие как явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, совершенных группой лиц. По мнению осужденного, следовало признать в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств полное признание им вины, раскаяние в содеянном и длительный срок содержания под стражей в условиях следственного изолятора. Просит изменить приговор и смягчить назначенное наказание, применив положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Метика государственный обвинитель Родовниченко А.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Судебная коллегия по данному уголовному делу такие нарушения не установила.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжным заседателям были разъяснены права, предусмотренные ст.333 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также положений ст.334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями гл. 10 УПК РФ. Сведений о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, принимал меры в соответствии с уголовно-процессуальным законом, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств, судом не допущено.

Как следует из материалов дела, все ходатайства сторон об исключении доказательств и исследовании доказательств были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы, общие условия судебного разбирательства соблюдены, положения ст. 256 УПК РФ не нарушены.

Участники процесса не были ограничены в правах по участию в прениях сторон и в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Предусмотренные ст. 338 УПК РФ правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, по данному уголовному делу соблюдены. В частности, как следует из протокола судебного заседания, судья, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитал их и передал сторонам в отсутствие присяжных заседателей.

Судья в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе и с учетом их обсуждения сторонами, и внес их в вопросный лист, который подписал.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в ст. 340 УПК РФ, соблюдены.

В частности, напоминая об исследованных в суде доказательствах, председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал выводов из них. При произнесении напутственного слова председательствующий судья не выражал в какой-либо форме свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом.

Правовая оценка действий осужденного Метика соответствует описанию в приговоре преступного деяния, в совершении которых осужденный признан виновным на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, состояния здоровья и всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд учел явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению иных соучастников преступлений в связи с сообщением правоохранительным органам ранее им не известной и значимой информации, включая местонахождение останков трупа  
З [REDACTED]

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и дающих основания для применения ст. 64 УК РФ в отношении Метика, судом обоснованно не установлено.

Вопреки доводам жалобы осужденного Метика оснований для признания в качестве смягчающих наказание обстоятельств полное признание им вины, раскаяние в содеянном и длительный срок содержания под стражей в условиях следственного изолятора не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, осужденный Метик вину в содеянном не признал, о том, что он раскаялся, в судебном заседании не утверждал.

Срок содержания под стражей в установленном порядке зачтен осужденному Метик в срок лишения свободы.

Вопреки доводам адвоката Потапова оснований для признания противоправности и аморальности поведения потерпевшего, явившихся поводом для совершения преступления, обстоятельством, смягчающим наказание, не имеется, поскольку такое поведение потерпевшего не установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора в отношении Метика при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Воронежского областного суда от 26 декабря 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, в отношении Метика Сергея Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи