



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-14-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Юрьева Н.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Козлова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Козлова А.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 19 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 августа 2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 19 декабря 2023 г.

**Юрьев Николай Валерьевич,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ) на срок 6 лет; по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ на срок 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – на срок 18 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 29 августа 2024 г. приговор в отношении Юрьева Н.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Юрьева Н.В. и адвоката Козлова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Юрьев осужден за приготовление к террористическому акту группой лиц по предварительному сговору, за склонение двух лиц к совершению преступлений, предусмотренных ст. 278 и 279 УК РФ, за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности.

Преступления Юрьевым совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Юрьева, адвокат Козлов выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считает незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

В приговоре и апелляционном определении не отражена позиция стороны защиты, а изложенные в них выводы не основаны на материалах дела. Суд анализировал только доказательства, представленные стороной обвинения, не дав оценки доказательствам стороны защиты. Действия Юрьева спровоцированы военнослужащими И [REDACTED], Х [REDACTED] и Б [REDACTED], которые вовлекли его в преступную деятельность, руководствуясь указаниями сотрудников правоохранительных органов. Они инициативно вступили в знакомство с Юрьевым, от них исходила идея совершить поджог военного комиссариата. Изложенные в приговоре обстоятельства, при которых Юрьев совершал инкриминируемые ему действия, нелогичны и необъяснимы. В деле отсутствует запись встречи Юрьева с И [REDACTED] в день задержания, хотя И [REDACTED] фиксировал каждую с ним встречу. Со стороны Юрьева имел место отказ от совершения террористического акта, он уговаривал И [REDACTED] и Х [REDACTED] отказаться от поджога. Необоснованно осужден Юрьев по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, так как с его стороны не было прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности. Не содержат действия Юрьева состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, так как он не склонял кого-либо к совершению преступлений, предусмотренных ст. 278 и 279 УК РФ. Не учтены судом показания специалиста. По делу допущены

существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В судебном заседании не производился осмотр вещественных доказательств, а показания свидетелей оглашены при отсутствии предусмотренных законом оснований. Допрос ряда свидетелей произведен с нарушением принципа гласности в закрытом судебном заседании. Стороне защиты необоснованно отказано в назначении психолого-лингвистической экспертизы. Суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению доводов стороны защиты.

Адвокат Козлов просит приговор и апелляционное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шавкунова Т.А. высказывает просьбу об оставлении обжалуемых судебных решений без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Неустранимые сомнения в виновности Юрьева в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в пользу осужденного с уменьшением объема предъявленного ему обвинения.

В приговоре, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, содержится описание преступных деяний, совершенных Юрьевым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора.

Ссылки в жалобе на то, что Юрьев не совершал приготовления к террористическому акту группой лиц по предварительному сговору, склонения иных лиц к совершению преступлений, предусмотренных ст. 278 и 279 УК РФ, и прохождения обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Приводимые в жалобе доводы опровергаются показаниями свидетелей И [REDACTED] Х [REDACTED] Б [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED], Д [REDACTED]

Д [ ] Б [ ] О [ ] Ч [ ] об известных им обстоятельствах дела, оглашенными в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниями Юрьева, данными в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершения инкриминируемых ему деяний, протоколами проверки показаний на месте, осмотра предметов (документов), обыска, получения образцов для сравнительного исследования и иных следственных действий, заключениями экспертов, результатами оперативно-розыскных мероприятий и другими доказательствами, подробно приведенными и надлежаще проанализированными в приговоре.

На основе этих доказательств суд установил, что Юрьев в период с 10 января по 1 февраля 2023 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах склонял двух знакомых ему лиц (И [ ] и Х [ ]) к совершению преступлений, предусмотренных ст. 278 и 279 УК РФ, о чем свидетельствуют их показания и положенные в основу приговора показания самого Юрьева.

Согласно заключению эксперта по результатам фонографической психолого-лингвистической судебной экспертизы, а также показаниям эксперта в судебном заседании на аудиозаписи разговора между Юрьевым, И [ ] и Х [ ] полученной в ходе оперативно-розыскного мероприятия, содержатся лингвистические и психологические признаки оказания Юрьевым воздействия в форме побуждения И [ ] и Х [ ] с целью вовлечения их в деятельность, предполагающую подготовку и осуществление вооруженного переворота (восстания) сначала на территории г. [ ] а затем и в других регионах Российской Федерации, конечной целью которого является насильственные свержение, изменение конституционного строя Российской Федерации и захват власти в стране, а также в деятельность, направленную на организацию вооруженного мятежа и активное участие в нем в целях свержения конституционного строя Российской Федерации.

Объектами психологического воздействия в разговоре являются И [ ], Х [ ], а субъектом – Юрьев. Признаков оказания давления либо провокации со стороны И [ ] и Х [ ] в отношении Юрьева не выявлено.

Аудиозапись содержит также лингвистические и психологические признаки признания Юрьевым идеологии и практики совершения в целях дестабилизации деятельности органов власти взрывов, поджогов, убийств и иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, а также причинения значительного имущественного ущерба, правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

При таких обстоятельствах указанные действия Юрьева суд обоснованно признал склонением двух лиц к совершению преступлений, предусмотренных ст. 278 и 279 УК РФ, дав им правильную юридическую оценку.

Судом также установлено, что Юрьев, являясь противником частичной мобилизации, желая воспрепятствовать ее проведению путем поджога здания военного комиссариата г. [ ] (далее –

военный комиссариат) и находящейся в нем служебной документации, в период с 3 по 7 февраля 2023 г. предложил И [ ] и Х [ ] совместно совершить поджог здания военного комиссариата, возложив на них роли исполнителей, с чем они, как он полагал, согласились.

Осознавая, что действует совместно с этими лицами, Юрьев, создавая условия для совершения террористического акта, с использованием имеющихся у него портативных радиостанций осуществил радиоперехват и прослушивание служебных радиочастотных переговоров сотрудников полиции, находящихся в здании военкомата, изучил найденные в сети «Интернет» спутниковые фотоснимки местности вблизи данного административного здания, инструкцию по изготовлению зажигательной смеси и сборке самодельного зажигательного устройства « [ ] [ ] ». Приобретя исходные материалы, он изготовил такие устройства, произвел с использованием видеозаписи разведку местности.

Характер действий, совершенных Юрьевым при подготовке к террористическому акту, свидетельствует об их направленности на дестабилизацию деятельности органов власти, устрашение населения, создание опасности гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий в виде уничтожения имущества и документации территориального органа Министерства обороны Российской Федерации.

Однако осуществить задуманное Юрьев не смог по независящим от него обстоятельствам.

Оснований не согласиться с указанной в приговоре юридической оценкой этих действий осужденного, образующих совершенное группой лиц по предварительному сговору приготовление к террористическому акту, не имеется.

Соответствует материалам уголовного дела и мотивирован в приговоре вывод суда о совершении Юрьевым преступления, предусмотренного ст. 205<sup>3</sup> УК РФ.

Согласно ст. 205<sup>3</sup> УК РФ и как разъяснено в п. 22<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», преступление, предусмотренное ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, выражается в том числе в прохождении лицом обучения в целях осуществления террористической деятельности и может включать в себя, в частности, приобретение необходимых знаний, практических умений и навыков при изучении правил обращения с веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.

Прохождение обучения может состоять и в иных действиях виновного, непосредственно связанных с его подготовкой к осуществлению террористической деятельности.

Преступление окончено с момента начала выполнения действий, направленных на приобретение соответствующих знаний, умений и навыков для последующего осуществления террористической деятельности либо совершения хотя бы одного из указанных в ст. 205<sup>3</sup> УК РФ преступлений вне

зависимости от того, приобрело лицо необходимые знания, умения и навыки или нет.

Вывод в приговоре о совершении Юрьевым действий, указанных в ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, основан на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, а доводы жалобы об обратном, направленные на переоценку доказательств, являются несостоятельными.

Доводы о том, что в отношении Юрьева имела место провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов и указанных в жалобе лиц, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются результатами оперативно-розыскных мероприятий, показаниями Юрьева, данными в ходе предварительного следствия, показаниями свидетелей И █████, Х █████, Б █████, заключением эксперта Г █████ и показаниями в суде этого эксперта, которые указывают на самостоятельное и инициативное поведение Юрьева при склонении И █████ и Х █████ к совершению преступлений террористической направленности, приготовлении группой лиц по предварительному сговору к террористическому акту, прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности и при наличии у него свободы выбора в принятии решения о продолжении своего участия в преступлениях.

Заявление Юрьева о применении к нему физического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, повлекшего его самооговор, проверено в том числе в порядке ст. 144, 145 УПК РФ и не нашло подтверждения.

Основания для освобождения Юрьева от уголовной ответственности, предусмотренные примечаниями к ст. 205, 205<sup>1</sup> и 205<sup>3</sup> УК РФ, по делу не установлены, о чем правильно указано в приговоре.

Ссылка в жалобе на то, что в ночь перед задержанием Юрьев отказался от совершения преступных действий, опровергается показаниями свидетелей И █████, Х █████ и другими приведенными в приговоре и согласующимися между собой доказательствами.

Судом не допущено нарушений закона при исследовании и оценке доказательств, которые согласно материалам уголовного дела получены с соблюдением установленного законом порядка.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу.

Как следует из протокола судебного заседания, представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы и по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, а заявленные ходатайства, включая указанное в жалобе ходатайство о назначении повторной судебной психолого-лингвистической экспертизы разрешены в соответствии с уголовно-процессуальным законом с вынесением судом в порядке ст. 256, 271 УПК РФ обоснованных и мотивированных определений.

Нарушений требований ст. 284 УПК РФ об осмотре вещественных доказательств судом не допущено.

В судебном заседании подробно исследовались материалы дела, касающиеся вещественных доказательств, в том числе протоколы их осмотра и заключения судебных экспертиз, а стороны не были ограничены в возможности обратить внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Оглашение показаний, данных свидетелями при производстве предварительного расследования, производилось при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, с выяснением причин противоречий между ранее данными показаниями и показаниями в суде.

То обстоятельство, что отдельные свидетели испытывали затруднения при ответах на поставленные вопросы, обусловленные давностью произошедших событий, не свидетельствует об ошибочности произведенной судом оценки их показаний.

Допрос в суде ряда свидетелей, обладающих сведениями, составляющими охраняемую законом тайну, в закрытом судебном заседании соответствует требованиям ст. 241 УПК РФ.

Отсутствуют основания не согласиться с оценкой, данной судом упоминаемым в жалобе заключению и показаниям специалиста, которые, как правильно указал суд в приговоре, не опровергают заключение эксперта.

Наказание Юрьеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное содействие Юрьевым расследованию преступлений, наличие у него малолетнего ребенка, совершение преступлений впервые, состояние здоровья осужденного.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Назначенное Юрьеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, апелляционное определение соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ. Оснований согласиться с доводами жалобы о формальном подходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Центрального окружного военного суда от 19 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 августа 2024 г. в отношении Юрьева Николая Валерьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Козлова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи