



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-225

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 мая 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Напсо Юрия Аисовича об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва от 3 апреля 2025 г. № 8140-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича»,

установил:

постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва от 3 апреля 2025 г. № 8140-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича» (далее также – Постановление) решено считать досрочно прекращенными полномочия депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее также – Государственная Дума) Напсо Юрия Аисовича, избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Политической партией ЛДПР – Либерально-демократической партией России, 3 апреля 2025 г. (пункт 1).

Напсо Ю.А. оспорил Постановление в Верховном Суде Российской Федерации, мотивируя свое требование тем, что оно принято с нарушением установленной законом процедуры, является незаконным и необоснованным, поскольку закрепленное частью третьей¹ статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 3-ФЗ) положение о 30-дневном календарном сроке не допускает расширительного толкования и, соответственно, его применения в части произвольного подсчета дней в течение годового или иного не предусмотренного законом периода. Данная норма, по мнению административного истца, не устанавливает возможность приостановления течения срока и его возобновления для суммарного исчисления 30-дневного срока, а также возможность исчисления данного срока суммарно в течение одного календарного года или в течение одного созыва.

В обоснование требования административный истец указал, что основанием для принятия Постановления послужило решение Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики (далее также – Комиссия) от 31 марта 2025 г., установившее основание, предусмотренное частью третьей¹ статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ, для досрочного прекращения его полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, которое принято в его отсутствие, в период, когда он находился на амбулаторном лечении, о чем уведомлял Комиссию письмами от 27 и 28 февраля, 12, 28 и 31 марта 2025 г.; в письмах он также просил не рассматривать данный вопрос без его участия или обеспечить его участие в заседании Комиссии путем использования систем видеоконференц-связи, или разрешить участвовать в заседании его уполномоченному представителю по доверенности. Помимо этого, Комиссия не ознакомила его с документами, послужившими основанием для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении его полномочий депутата Государственной Думы, в связи с чем он был лишен возможности в полном объеме реализовать право на представление объяснений и правовой позиции по данному вопросу.

Также Напсо Ю.А. указал, что не мог лично присутствовать в зале пленарных заседаний Государственной Думы по причине болезни, поскольку находился на лечении в Объединенных Арабских Эмиратах, что подтверждается медицинскими справками, выписками, заверенными и легализованными в установленном законом порядке, в которых отражены назначения врача на период лечения и подготовки к операции, препятствовавшие ему находиться на работе, передвигаться на автомобиле и с помощью других видов транспорта. В соответствии с утвержденным распорядком работы депутатов Государственной Думы и с учетом всех представленных медицинских документов период его отсутствия в Государственной Думе без уважительных причин составил не более 6 календарных дней. Информация об уважительности причин отсутствия с приложением первичных административных и медицинских документов своевременно направлялась как председателю Комиссии, так и Председателю Государственной Думы. В период своего отсутствия он продолжал исполнять обязанности депутата Государственной Думы, принимал участие в заседаниях комитета, в котором состоял, в разных форматах, не терял связь с избирателями

в своих регионах (Краснодарский край и Ростовская область), один - два раза в месяц проводил приемы граждан и встречи с избирателями.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации представила письменные возражения, в которых заявленное требование не признала, указав, что Постановление принято в соответствии с нормами Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденного постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД (далее также – Регламент), и Федерального закона № 3-ФЗ, просила отказать в удовлетворении административного иска.

Представитель административного истца Кабашный Е.Г. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить по доводам, изложенным в административном исковом заявлении.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации просила рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Выслушав представителя административного истца, изучив доводы административного ответчика, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям.

Постановлением с 3 апреля 2025 г. досрочно прекращены полномочия депутата Государственной Думы Напсо Ю.А., избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Политической партией ЛДПР – Либерально-демократической партией России.

Постановление, как указано в его преамбуле, принято в соответствии с частями третьей¹ и пятой статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ.

В силу части третьей¹ статьи 4 указанного федерального закона полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит в соответствии со статьей 7¹ этого закона, или по инициативе комитета, комиссии, членом которых он является, или по инициативе Совета Государственной Думы в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 данного федерального закона.

Согласно части второй статьи 1 Федерального закона № 3-ФЗ депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом о выборах депутатов Государственной Думы представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и этим федеральным законом.

Депутат Государственной Думы обязан поддерживать связь с избирателями. Депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями на территории, которой соответствовала эта региональная группа кандидатов (то есть с избирателями в

соответствующем субъекте Российской Федерации, в соответствующей группе субъектов Российской Федерации или на части территории субъекта Российской Федерации). Фракция вправе дополнительно определить депутату Государственной Думы из состава фракции, входившему в качестве кандидата в региональную группу кандидатов соответствующего федерального списка кандидатов, для поддержания связи с избирателями субъект (субъекты) Российской Федерации, не охваченный (не охваченные) региональными группами кандидатов указанного списка, между которыми распределены депутатские мандаты. В данном субъекте (данных субъектах) Российской Федерации связь с избирателями может поддерживать не более чем один депутат Государственной Думы из состава фракции, входивший в качестве кандидата в региональную группу кандидатов соответствующего федерального списка кандидатов. При этом число субъектов Российской Федерации, в которых депутат Государственной Думы поддерживает связь с избирателями, не может быть более трех. Депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в общефедеральную часть федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями в субъекте (субъектах) Российской Федерации, не охваченном (не охваченных) региональными группами кандидатов указанного списка, между которыми распределены депутатские мандаты, а при необходимости – и в ином субъекте (иных субъектах) Российской Федерации. Для такого депутата Государственной Думы субъект (субъекты) Российской Федерации определяется (определяются) фракцией в Государственной Думе, в которой он состоит в соответствии со статьей 7¹ данного федерального закона. Депутат Государственной Думы, избранный по одномандатному избирательному округу, поддерживает связь с избирателями своего округа. Депутат Государственной Думы обязан рассматривать обращения избирателей, лично вести прием граждан в порядке и сроки, которые установлены Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, но не реже чем один раз в два месяца, проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода, а также осуществлять предусмотренные законодательством Российской Федерации иные меры, обеспечивающие связь с избирателями (части первая и вторая статьи 8 Федерального закона № 3-ФЗ).

Часть третья статьи 12 поименованного федерального закона возлагает на депутата Государственной Думы обязанность принимать личное участие в заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии, членом которых он является, в порядке, установленном Регламентом. В случае невозможности присутствовать на заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии по уважительной причине депутат заблаговременно информирует об этом Председателя Государственной Думы, председателя комитета, комиссии, сопредседателя согласительной и специальной комиссии. Ответственность за отсутствие на заседании депутата Государственной Думы без уважительной причины устанавливается Регламентом.

Процедура принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата установлена частью пятой статьи 4 названного федерального закона, согласно которой решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по основаниям, предусмотренным частью третьей¹ статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ, оформляется постановлением Государственной Думы, в котором определяется день прекращения его полномочий. Орган, образованный Государственной Думой в соответствии с Регламентом для подготовки к рассмотрению палатой вопросов, связанных с нарушением правил депутатской этики (Комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики), принимает решение об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, предусмотренного частью третьей¹ данной статьи. Постановление Государственной Думы о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по указанному основанию принимается не позднее чем через 30 дней со дня принятия указанным органом решения об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Для рассмотрения вопросов, связанных с нарушением правил депутатской этики, Государственная Дума на срок полномочий данного созыва образует Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики (статья 30² Регламента).

Пунктом 1.1 Положения о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утвержденного постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 12 октября 2021 г. № 12-8 ГД, предусмотрено, что Комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики образована на срок полномочий Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в соответствии с частью 3 статьи 101 Конституции Российской Федерации и со статьями 30 и 30² Регламента для рассмотрения вопросов, связанных с нарушением депутатами Государственной Думы правил депутатской этики.

Подготовка к рассмотрению Государственной Думой вопросов досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы в силу статьи 31 Регламента осуществляется Комиссией Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, которая осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, Регламентом и Положением о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, утвержденным постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 12 октября 2021 г. № 11-8 ГД.

Как следует из материалов дела и не отрицается административным истцом, за период с апреля 2023 г. по 3 апреля 2025 г. (734 дня) проведено 172 заседания Государственной Думы, ни в одном из которых Напсо Ю.А. участия не принимал.

Комиссией Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы в Совет Государственной Думы внесен вопрос о депутате Государственной Думы Напсо Ю.А., который согласно выписке из протокола от 24 февраля 2025 г. № 217 был рассмотрен под номером 87 и по которому было принято решение поручить Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики рассмотреть вопрос об установлении основания, предусмотренного частью третьей¹ статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ, для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Напсо Ю.А.

Комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, установив наличие оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Напсо Ю.А., направила решение от 31 марта 2025 г. № 11 «Об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Напсо Юрия Аисовича» в Комиссию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам для подготовки данного вопроса к рассмотрению Государственной Думой.

1 апреля 2025 г. решением Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам № 17/1 одобрен проект постановления Государственной Думы «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича» и в порядке, установленном статьей 94 Регламента, этот проект внесен в Государственную Думу.

Вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Напсо Ю.А. был рассмотрен на заседании Государственной Думы 3 апреля 2025 г. Согласно утвержденному порядку решение по вопросу о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы считается принятым, если за него проголосовало большинство от общего числа депутатов Государственной Думы. Допустимость принятия в таком порядке решения по указанному вопросу подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации (абзац третий пункта 5.1 постановления от 27 декабря 2012 г. № 34-П).

Согласно информации о голосовании, размещенной в открытом доступе на официальном сайте Государственной Думы в Системе обеспечения законодательной деятельности в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» ([http://vote.duma.gov.ru/?convocation=AAAAAAA8&from=03.04.2025&to=03.04.2025&number=879646-8&sort=date desc](http://vote.duma.gov.ru/?convocation=AAAAAAA8&from=03.04.2025&to=03.04.2025&number=879646-8&sort=date%20desc)), за досрочное прекращение полномочий депутата Государственной Думы Напсо Ю.А. проголосовал 321 депутат, против – 0, воздержалось от голосования – 0.

Таким образом, Государственная Дума, рассмотрев представленные документы, приняла Постановление, которым полномочия депутата Государственной Думы Напсо Ю.А. прекращены 3 апреля 2025 г. Основанием для принятия Постановления послужили фактические обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении административным истцом в течение 30 и более календарных дней обязанностей депутата Государственной Думы, возложенных на него частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона № 3-ФЗ.

Следовательно, Постановление принято в пределах предоставленных Государственной Думе полномочий с соблюдением процедуры, установленной частью пятой статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ, превышения полномочий государственным органом не допущено.

Федеральный закон № 3-ФЗ, определяя содержание конституционно-правового статуса депутата Государственной Думы, конкретизирует отдельные обязанности депутата Государственной Думы. В числе ключевых законодатель выделяет обязанности, связанные с реализацией основных форм деятельности депутата Государственной Думы, в частности: обязанность принимать личное участие в заседании палаты, комитета, комиссии или иного органа, формируемого Государственной Думой, членом которого он является (то есть обязанность принимать непосредственное участие в законотворческом процессе); обязанность поддерживать связь с избирателями (рассматривать их обращения, вести личный прием, проводить встречи с избирателями, информировать их о своей деятельности). От отношения депутата Государственной Думы к указанным обязанностям зависит качество исполнения им основной функции депутатского мандата – функции народного представительства.

Данный федеральный закон в статье 4 в качестве оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы установил следующие обстоятельства: объективная невозможность исполнять полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и федеральным законом (например, избрание депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, выборным должностным лицом иного органа государственной власти или органа местного самоуправления, признание депутата Государственной Думы безвестно отсутствующим либо объявление его умершим на основании решения суда, вступившего в законную силу, смерть депутата Государственной Думы); совершение деяний, несовместимых со статусом депутата Государственной Думы (вступление в законную силу обвинительного приговора суда, нарушение запретов, установленных частью второй статьи 6 Федерального закона

№ 3-ФЗ); неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в течение определенного периода (30 и более календарных дней).

Из информации, предоставленной Управлением технологического обеспечения аппарата Государственной Думы (от 15 мая 2025 г. № 2.15-11/6) и Управлением организационного обеспечения законодательного процесса (от 15 мая 2025 г. № 2.3-11/13), следует, что Напсо Ю.А. не исполнял обязанности по личному участию в 172 заседания Государственной Думы за период с апреля 2023 г. по 3 апреля 2025 г.

Довод административного истца о том, что он не мог исполнять возложенные на него обязанности в течение определенного периода времени ввиду временной нетрудоспособности, что в соответствии с частью четвертой статьи 44 Регламента является уважительной причиной его отсутствия, в связи с чем его полномочия депутата Государственной Думы не могут быть досрочно прекращены, подлежит отклонению.

Федеральный закон № 3-ФЗ, определяя содержание конституционно-правового статуса депутата Государственной Думы, конкретизирует отдельные обязанности депутата Государственной Думы. В числе основных законодатель выделяет обязанности, связанные с реализацией основных форм деятельности депутата Государственной Думы, в частности обязанность принимать непосредственное участие в законотворческом процессе. От отношения депутата Государственной Думы к указанным обязанностям зависит качество исполнения им основной функции депутатского мандата – функции народного представительства, в связи с чем право на замещение такой публичной должности не является абсолютным и безусловным.

Введенная Федеральным законом от 3 мая 2016 г. № 140-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» с целью изменения статуса свободного мандата, которым обладали депутаты Государственной Думы до принятия указанного закона, часть третья¹ статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ не связывает возможность досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы с наличием или отсутствием уважительности причины неисполнения возложенных на него обязанностей в течение 30 и более дней, однако ее применение не должно ограничиваться установлением одного только формального основания, предусмотренного этой нормой.

Депутаты Государственной Думы осуществляют свою деятельность в публичных интересах, выполняют конституционно значимые функции, чем обусловливается их специальный правовой статус.

Непосредственное личное участие депутата в законотворческом процессе обусловлено правовой природой депутатского мандата, а также смыслом парламентской деятельности депутатов, обязанных полноценно и эффективно ее осуществлять.

Как следует из материалов дела и не отрицается административным истцом, обязанность депутата Государственной Думы принимать личное участие в заседаниях Государственной Думы им не исполняется с 10 апреля

2023 г. С 16 ноября 2023 г. по настоящее время он проходит лечение за пределами Российской Федерации – в Объединенных Арабских Эмиратах, в связи с чем принимать участие в заседаниях Государственной Думы не может.

Системная связь приведенных законоположений, определяющих публично-правовой статус депутатов Государственной Думы и устанавливающих для них определенные последствия в связи с неисполнением возлагаемых на них обязанностей, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования данного органа государственной власти, и конкретных обстоятельств дела дает основания для вывода о соразмерности, допустимости и обоснованности досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы в связи с неисполнением обязанности по личному участию в ее работе, оправданного необходимостью создания условий для эффективной работы данного государственного органа.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Напсо Ю.А., являясь депутатом Государственной Думы восьмого созыва, не исполнял в течение 30 и более календарных дней обязанности, предусмотренные частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона № 3-ФЗ. В связи с этим в Постановлении дана правильная юридическая квалификация изложенным выше обстоятельствам, которые положены в основу принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Напсо Ю.А. в соответствии с частью третьей¹ статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ.

Руководствуясь статьями 175–180, 228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Напсо Юрия Аисовича об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва от 3 апреля 2025 г. № 8140-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Нефедов