



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-220

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 мая 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Кириллова В.С.  
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Левкина Владимира Юрьевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 20 декабря 2024 г. о прекращении его отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики Мордовия (далее также – ККС Республики Мордовия, Коллегия) от 20 декабря 2024 г. прекращена отставка судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина Владимира Юрьевича на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с выявлением после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. указанное решение оставлено без изменения, жалоба Левкина В.Ю. – без удовлетворения.

Левкин В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным решения ККС Республики

Мордовия, ссылаясь на его незаконность. Своё требование мотивировал тем, что выводы о получении им взятки, содержащиеся в материалах оперативно-розыскных мероприятий, и выводы Коллегии о внепроцессуальном общении с советником генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Дентро» (далее – ООО «Дентро»), являющегося стороной по рассматриваемому им делу, о его заинтересованности в исходе дела необоснованны. Полагает, что указанные выводы сделаны без оценки законности принятого им решения, которое вступило в законную силу, а также без оценки обоснованности постановлений Рязанского областного суда о проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий, с которыми он не согласен.

Считает, что ККС Республики Мордовия нарушена процедура рассмотрения представления совета судей Республики Мордовия, поскольку копия указанного представления ему не вручалась, о времени и месте рассмотрения материала он был извещён 17 декабря 2024 г. и не имел реальной возможности принять участие в заседании Коллегии, так как находится в зоне проведения специальной военной операции. Ссылается на то, что Коллегией не в полном объёме были учтены характер и тяжесть проступка, а также данные, характеризующие его личность, в том числе данные о профессиональной деятельности и результаты работы.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Левкин В.Ю., находящейся по контракту в зоне проведения специальной военной операции, надлежащим образом извещён о месте и времени судебного разбирательства, просил рассмотреть дело с участием своего представителя адвоката Волкова Д.И.

ККС Республики Мордовия, которая извещена надлежащим образом о судебном заседании, в суд представителя не направила, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В судебном заседании представитель административного истца адвокат Волков Д.И. поддержал заявленное требование.

Выслушав объяснения представителя административного истца адвоката Волкова Д.И., обсудив письменные возражения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в статье 3 устанавливает, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а

также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (абзац первый пункта 2).

Статьёй 10 поименованного закона установлен запрет на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия и внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве. Под внепроцессуальным обращением помимо прочего понимается обращение в устной форме от лица, не являющегося участником судебного разбирательства, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлены общие требования, предъявляемые к поведению судьи, принципы и правила профессионального поведения судьи. В частности, судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (статья 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 8). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Отставкой судьи по смыслу Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

В силу подпункта 1 пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12<sup>1</sup> данного закона, если не истёк срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> этого закона.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики (абзац первый пункт 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Исходя из содержания приведённых нормативных положений основанием прекращения отставки судьи является совершение им действий (бездействие), умаляющих авторитет судебной власти и противоречащих требованиям, предъявляемым к судьям, которые должны иметь высокие морально-нравственные качества, обладать профессиональным правосознанием и не допускать нарушений закона и кодекса судейской этики, что обусловлено необходимостью поддержания доверия граждан к судебной власти.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи либо о приостановлении отставки судьи в случаях, предусмотренных статьёй 13 данного закона, принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Как следует из материалов дела, Левкин В.Ю. назначен на должность судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Указом Президента Российской Федерации от 11 сентября 1998 г. № 1065 «О назначении судей районных судов». За время работы ему присвоен пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 9 августа 2024 г. полномочия судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю. прекращены 2 сентября 2024 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

Как следует из представленных материалов, в совет судей Республики Мордовия 5 сентября 2024 г. поступило обращение начальника управления Федеральной службы безопасности по Республике Мордовия (далее – УФСБ России по Республике Мордовия) о проведении проверки в отношении судьи в отставке Левкина В.Ю. В обращении указывалось на получение

Левкиным В.Ю. денежных средств от советника генерального директора ООО «Дентро».

По результатам проведённой по указанному обращению проверки комиссией совета судей Республики Мордовия по этике, рассмотрению жалоб и сообщений о совершении судьёй дисциплинарного проступка 24 сентября 2024 г. составлено заключение о наличии в действиях судьи Левкина В.Ю. признаков дисциплинарного проступка.

На основании данного заключения совет судей Республики Мордовия 14 октября 2024 г. обратился в ККС Республики Мордовия с представлением о прекращении отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю.

В представлении указано, что Левкин В.Ю., имея личную заинтересованность в исходе гражданского дела, при наличии объективных обстоятельств, ставящих под сомнение его беспристрастность, в нарушение требований законодательства не сообщил об этом сторонам по делу и не взял самоотвод, нарушил при рассмотрении дела положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пунктов 1, 5 статьи 6, пункта 2 статьи 8, пункта 2 статьи 9 Кодекса судейской этики. Допущенные судьёй Левкиным В.Ю. виновные нарушения содержат признаки дисциплинарного проступка и должны повлечь прекращение его отставки.

Так, установлено, что при рассмотрении гражданского дела по иску Б [ ] к обществу с ограниченной ответственностью «Тикане», Ш [ ] [ ] ООО «Дентро» о взыскании ущерба от дорожно-транспортного происшествия Левкин В.Ю. общался и обсуждал с представителем стороны по гражданскому делу (ООО «Дентро») Г [ ] ход предстоящих судебных заседаний и возможные решения, обещал принять решение в пользу ООО «Дентро». 22 января 2024 г. Левкин В.Ю. принял судебное решение по иску к ООО «Дентро», снизив сумму предъявленного иска с 3 000 000 рублей до 200 000 рублей, чем принёс существенную выгоду ООО «Дентро».

Таким образом, Левкин В.Ю. в нарушение требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, процессуальных норм, Бангалорских принципов поведения судей допустил внепроцессуальное общение с участниками судебного разбирательства, что противоречит социальному предназначению судебной власти.

Проверив доводы представления, основанные на результатах проверки, квалификационная коллегия судей Республики Мордовия установила обстоятельства, свидетельствующие о нарушении судьёй Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкиным В.Ю. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, и, признав, что допущенные им при исполнении полномочий судьи нарушения могут являться основанием для наложения дисциплинарного

взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», правомерно прекратила его отставку по указанному в решении основанию.

Обстоятельства допущенных Левкиным В.Ю. в период осуществления полномочий судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия нарушений подробно изложены в оспариваемом решении и подтверждаются представленными материалами, в том числе о проведении оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотра, протоколом явки с повинной Левкина В.Ю., протоколами опроса Левкина В.Ю. и Г [ ] обращением УФСБ России по Республике Мордовия.

Выводы ККС Республики Мордовия основаны на всестороннем, полном и объективном установлении всех обстоятельств и оценке представленных сведений и материалов в их совокупности, соответствуют закону и подтверждаются доказательствами, исследованными в заседании Коллегии и в настоящем судебном заседании. В связи с этим доводы административного истца о необоснованности и незаконности решения являются несостоятельными.

Оспариваемое решение принято в пределах установленного пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка, то есть в данном случае со дня получения соответствующей информации из управления Федеральной службы безопасности по Республике Мордовия.

Прекращение отставки судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень таких мер дан в статье 12<sup>1</sup> названного закона. Следовательно, на пребывающих в отставке судей не могут быть наложены такие меры дисциплинарного взыскания, как замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

Несогласие Левкина В.Ю. с выводами, изложенными в обращении УФСБ России по Республике Мордовия, а также выводами постановлений Рязанского областного суда о разрешении проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий не свидетельствует о незаконности решения о прекращении его отставки и не опровергает изложенные в решении ККС Республики Мордовия выводы. Кроме того, проверка законности и обоснованности судебных актов и проведенных оперативно-розыскных мероприятий не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела и может осуществляться только в установленном процессуальным законом порядке посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Утверждения административного истца об отсутствии доказательств, подтверждающих тот факт, что Г [ ] являлся советником генерального

директора ООО «Дентро» и о необоснованности указания в представлении совета судей Республики Мордовия об обнаружении у него 12 июля 2024 г. бумажного пакета, содержащего картонную коробку с бутылкой и денежными средствами в сумме 100 000 рублей, противоречат исследованным материалам, в частности протоколу явки с повинной от 14 июля 2024 г., в котором Левкин В.Ю. указал, что 12 июля 2024 г. около 21 часа он за вынесение судебного решения в пользу ООО «Дентро» получил от Г [REDACTED] денежные средства в размере 100 000 рублей, и не отрицал, что общался с последним, который являлся советником генерального директора ООО «Дентро». Кроме того, согласно протоколу обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 12 июля 2024 г. по месту жительства Г [REDACTED] у дома [REDACTED] по улице [REDACTED], г. [REDACTED] у Левкина В.Ю. в руках был обнаружен пакет, после чего он положил его на землю, что отображено на фототаблице, приложенной к протоколу. В данном пакете находилась картонная коробка с бутылкой, денежные средства в сумме 100 000 рублей. Указанные обстоятельства подтверждают и результаты оперативно-розыскных мероприятий.

Довод о незаконном использовании результатов оперативно-розыскной деятельности, положенных в основу решения Коллегии, является несостоятельным, так как связан с неверным толкованием норм Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который не содержит запрета на использование результатов оперативно-розыскной деятельности органами судейского сообщества, включая квалификационные коллегии судей, которые, исходя из положений Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в пределах имеющихся полномочий проводят их проверку применительно к рассмотрению соответствующего материала в отношении судьи.

Суждения Левкина В.Ю. о невозможности привлечения его к ответственности в связи с тем, что принятое судебное решение не признано незаконным и вступило в законную силу, являются ошибочными и отклоняются судом, поскольку основанием для прекращения отставки явилось не вынесение им судебного решения с нарушением норм процессуального и материального права, а его неправомерные действия, связанные с внесудебной деятельностью и с внеслужебными отношениями.

Особый статус судебной власти в обществе обязывает её представителей проявлять должную осмотрительность, честность и достоинство в своих поступках, поскольку действия представителя судебной власти воспринимаются обществом как выражение авторитета судебной власти, за которую несёт ответственность не только тот, кто её выражает, но и весь институт правосудия.

Из закреплённого Кодексом судейской этики (пункт 2 статьи 4) требования к судье соблюдать законы не только при осуществлении правосудия, но и вне службы прямо следует, что во всякой неоднозначной

ситуации ссылка судьи на пробел в знании им права не только не воспринимается в качестве убедительного оправдательного аргумента, но и в определённой степени подрывает авторитет этого судьи. При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право).

Суд принимает во внимание, что Левкин В.Ю., обладая многолетним опытом судебной работы, не мог не знать о наличии установленных законом запретов и ограничений, распространяющихся на него как на судью, в том числе о принципах и правилах поведения во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях.

Нельзя признать правильными и доводы административного истца о нарушении квалификационной коллегией судей Республики Мордовия процедуры рассмотрения представления совета судей Республики Мордовия.

Согласно статье 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Исходя из содержания статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание.

Как следует из материалов производства ККС Республики Мордовия, представление совета судей и извещение о времени и месте рассмотрения материала Левкину В.Ю. были вручены 17 декабря 2024 г., о чём имеется его расписка (материал Коллегии, том 1, л.д. 235). В тексте расписки указано на вручение Левкину В.Ю. копии представления совета судей Республики Мордовия от 14 октября 2024 г. о прекращении его отставки, сообщены время и место заседания квалификационной коллегии, а также разъяснены его права, в

том числе право заявлять ходатайства и иметь своего представителя. В расписке Левкин В.Ю. собственноручно указал дату его извещения, причину его неучастия в заседании Коллегии и поставил свою подпись. При этом он не заявил ходатайство о личном участии в заседании Коллегии либо об отложении заседания, о намерении воспользоваться услугами своего представителя.

Кроме прочего, вопреки доводам административного искового заявления, Левкин В.Ю. не указал на невручение ему копии представления, напротив, подписав текст расписки без каких-либо пометок и возражений, подтвердил содержащуюся в ней информацию.

Со всеми материалами проверки, приложенными к представлению совета судей Республики Мордовия, и Левкин В.Ю., и его представитель были ознакомлены в сентябре 2024 г. (материал Коллегии, том 1, л.д. 135–137).

В материалах дела Коллегии имеются сведения об извещениях Левкина В.Ю., в том числе до заключения им контракта с Министерством обороны Российской Федерации, с момента поступления представления в квалификационную коллегию 14 октября 2024 г. путём направления почтовых извещений, телеграмм, телефонных звонков и сообщений по месту его жительства и его мобильному телефону. Однако почтовую корреспонденцию и телеграммы Левкин В.Ю. не получал, его квартира и дом были закрыты, за корреспонденцией и телеграммой в почтовое отделение не являлся, на телефонные звонки и сообщения не отвечал (там же, том 1, л.д. 154–160, 162–166, 197–202, 206–215, 222–229).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Коллегией приняты все меры, предусмотренные законом, к извещению Левкина В.Ю. о дате, времени и месте проведения заседания.

В силу пункта 1 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Несмотря на то, что юридически значимое сообщение, направленное Левкину В.Ю. всеми возможными способами, он получить отказался, указанное сообщение следует признать доставленным ввиду всех принятых мер по его извещению.

Левкин В.Ю. в силу своего статуса судьи, достоверно знал об объёме своих прав, а также о последующих установленных законом процедурах по рассмотрению материала, в том числе в ККС Республики Мордовия.

На первое заседание квалификационной коллегии судей Республики Мордовия 8 ноября 2024 г. Левкин не явился, не представил сведения,

подтверждающие уважительность причины его неявки (материал Коллегии, том 1, л.д. 203–205).

Согласно ответу исполняющего обязанности руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия Зеленова А.О. с 20 ноября 2024 г. Левкин В.Ю. игнорирует вызовы следователя для производства с его участием следственных и процессуальных действий, а с 25 ноября на территории Республики Мордовия не проживает (материал Коллегии, том 1, л.д. 232).

В целях обеспечения прав Левкина В.Ю. Коллегией принимались решения об отложении рассмотрения представления на 29 ноября 2024 г. и 20 декабря 2024 г.

Исходя из изложенного выше нельзя признать нарушенным право Левкина В.Ю. на защиту.

Рассмотрение ККС Республики Мордовия названного выше представления в отсутствие Левкина В.Ю. не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием лично принятого им решения о неучастии в заседании. Он также имел возможность подготовить и представить письменные возражения и замечания по существу рассматриваемого вопроса, направить своего представителя, однако этими правами не воспользовался.

Следовательно, ККС Республики Мордовия правомерно рассмотрела представление совета судей Республики Мордовия в отсутствие административного истца.

Вопреки утверждениям административного истца квалификационная коллегия судей, принимая оспариваемое решение, всесторонне и полно исследовала имеющиеся в её распоряжении материалы, включая представленные данные о личности и работе судьи Левкина В.Ю., содержащиеся в поступивших учётно-характеризующих материалах, и оценила обстоятельства и характер совершённого проступка, которые, в свою очередь, получили правильную правовую оценку.

Иных нарушений процедуры рассмотрения квалификационной коллегией судей Республики Мордовия представления, являющихся безусловным основанием для отмены принятого решения, также не допущено.

Не может служить поводом к отмене решения и довод административного истца об отсутствии в протоколе Коллегии от 29 ноября 2024 г. листа под номером 3 и наличия двух одинаковых листов под номером 2.

Так, в результате технической ошибки протокол заседания ККС Республики Мордовии от 29 ноября 2024 г. на листах материала 217–220 (том 1) был распечатан с двумя листами под номером 2, а лист под номером 3 не был распечатан. Вместе с тем данный протокол содержит сведения о принятии Коллегией решения об отложении рассмотрения представления в отношении Левкина В.Ю. до следующего заседания.

По существу представление совета судей Республики Мордовия от 14 октября 2024 г. о прекращении отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия Левкина В.Ю. в указанном заседании не рассматривалось. Данная техническая ошибка каким-либо образом не затронула права административного истца и не повлияла на вынесение Коллегией решения от 20 декабря 2024 г.

Решение квалификационной коллегии судей Республики Мордовия принято с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в правомочном составе, из 15 членов коллегии на заседании присутствовали 12, единогласно проголосовавших за его принятие при использовании процедуры тайного голосования, что соответствует содержанию 12 бюллетеней для голосования и протокола результатов тайного голосования, подписанного всеми членами коллегии, принимавшими участие в голосовании.

Другие доводы Левкина В.Ю., по существу, отражают его мнение по вопросу прекращения отставки ввиду различного восприятия фактических обстоятельств дела и их правовой квалификации и не свидетельствуют о незаконности и необоснованности оспариваемого решения.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Левкина В.Ю. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Левкина Владимира Юрьевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 20 декабря 2024 г. о прекращении его отставки судьи Ковылкинского районного суда Республики Мордовия отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов