



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49–УД25–14–А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Филипповой Е.С.,

осужденных Гордеева Е.В., Мустафабейли Р.А., защитников адвокатов Зайцева В.В., Менчиковой В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Зайцева В.В. и Менчиковой В.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 июля 2024 года

Гордеев Евгений Владиславович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство 2 млн. руб.) к 8 годам;

- ст. 210.1 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 10 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями:

он же признан невиновным и оправдан по обвинению по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство бизнеса) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления с признанием в данной части права на реабилитацию;

Мустафабейли Рашад Аязович, [REDACTED],

[REDACTED],
несудимый;

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решен вопрос о мере пресечения, начале срока исчисления наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года приговор в отношении обоих оставлен без изменен.

По приговору осуждены:

- Гордеев Е.В. за вымогательство под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, в целях получения имущества в особо крупном размере, и за занятие высшего положения в преступной иерархии;

- Мустафабейли Р.А. за вымогательство под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, совершенное группой лиц по предварительному сговору с неустановленными лицами, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденных Гордеева Е.В., Мустафабейли Р.А., их защитников адвокатов Зайцева В.В., Менчиковой В.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Филиппову Е.С. о законности судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе адвокат Зайцев В.В. в защиту Гордеева Е.В. полагает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми.

Считает, что вина Гордеева в обоих инкриминируемых преступлениях не доказана, приведенные в приговоре доказательства между собой не согласуются, сомнительны в своей достоверности, не объективны, собраны с нарушением требований УПК, не являются достаточными для подтверждения вины.

Приводя установленные судом обстоятельства, перечисляя доказательства, их подтверждающие, адвокат отмечает, что суд в нарушение требований УПК объединил доказательства вины Гордеева с доказательствами вины Мустафабейли.

Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 15 декабря 2015 г., цитируя показания Гордеева, отрицавшего свою вину, показания потерпевшей Б. [REDACTED] на очной ставке с Гордеевым, её показания в судебном заседании, анализируя приведенные в приговоре иные доказательства, констатирует отсутствие в действиях Гордеева состава вымогательства в связи с отсутствием каких-либо угроз с его стороны в адрес потерпевшей, в т.ч. и в завуалированной форме, недоказанность его сговора с неким С. [REDACTED] на вымогательство. При этом полагает, что со стороны правоохранительных органов имела место провокация.

Также, анализируя приведенные в приговоре доказательства, полагает недоказанным вину Гордеева и по ст. 210.1 УК РФ в связи с отсутствием по делу необходимых признаков и обстоятельств данного состава, а показания «засекреченных свидетелей» расценивает как вымышленные и недостоверные, являющиеся недопустимыми доказательствами.

Ссылаясь на характеризующие Гордеева данные, другие исследованные доказательства, полагает недоказанным факт формирования мнения о его принадлежности к криминальной среде, его особом доминирующем положении в преступной иерархии.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Гордеев не судим, характеризуется положительно, имеет на иждивении двух малолетних детей. При этом отмечает, что Гордеев является инвалидом 1 гр., в связи с чем, ему не могла быть назначена исправительная колония строгого режима.

По его мнению, суд апелляционной инстанции не привел достаточных обоснований законности осуждения Гордеева по обоим составам преступлений, оставил без должной оценки доводы стороны защиты, необоснованно отказал в исследовании заключения специалиста (выводы которого подробно описаны в жалобе), опровергающего выводы суда.

Просит судебные решения отменить, либо изменить, уголовное преследование по обоим составам преступлений прекратить за отсутствием состава преступления, переквалифицировать действия с вымогательства на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, существенно снизить наказание и изменить вид исправительного учреждения.

Адвокат Менчикова В.В. в защиту Мустафабейли Р.А. в кассационной жалобе считает судебные решения в отношении него необоснованными вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

Полагает, что судебные инстанции не приняли в должной мере во внимание смягчающие обстоятельства, данные о личности, социальную обустроенность, исключительно положительные характеристики.

По её мнению, по делу имелись все основания для применения положений ст. 64 и ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Просит приговор и апелляционное определение в части назначенного наказания изменить, существенно смягчить наказание, либо назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель по делу Идрисов В.М. просит судебные решения оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Гордеева и Мустафабейли в вымогательстве у Б [REDACTED], а Гордеева - в занятии высшего положения в преступной иерархии, подтверждается, в частности, показаниями потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей Я [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED] в ходе предварительного расследования, Б [REDACTED] Б [REDACTED] свидетелей под псевдонимами «А [REDACTED]», «Б [REDACTED]», «К [REDACTED]», заключением и показаниями специалиста П [REDACTED], а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, в том числе материалах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и др., содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу. Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены в соответствие с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», полученные сведения переданы органу предварительного расследования в установленном законом порядке, в соответствие с требованиями УПК РФ, их результаты оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны допустимыми.

Доводы кассационной жалобы адвоката Зайцева В.В. аналогичны доводам стороны защиты в суде первой инстанции, а также в апелляционных жалобах.

Указанные доводы, в том числе, о недоказанности вины Гордеева в вымогательстве у Б [REDACTED] об отсутствии с его стороны при общении с Б [REDACTED] угроз, о неустановлении суммы якобы требуемых денег, об отсутствии у него сговора на вымогательство с кем-либо, о его непричастности к повреждениям имущества потерпевшей, о недопустимости положенных в основу обвинения доказательств, в частности, некой «домовой» книги, недопустимости результатов ОРМ,

показаний свидетелей под псевдонимами, недостоверности их показаний, об отсутствии доказательств надления Гордеева соответствующим статусом в преступной иерархии, занятия им такого положения, в том числе, со ссылками на наличие семьи, места работы, положительные характеристики, отсутствие татуировок, тщательно проверялись, как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Вопреки доводам адвоката Зайцева В.В. описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем приведены доказательства, подтверждающие вину Гордеева в каждом из инкриминируемых составов преступлений, раскрыто их содержание. Они проверены и проанализированы. Сделанные выводы основаны на исследованных доказательствах.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», на которые обоснованно сослался суд апелляционной инстанции, если какие-либо доказательства по уголовному делу относятся сразу к нескольким преступлениям, то их содержание достаточно изложить в приговоре при обосновании вывода о виновности в совершении одного из преступлений, делая в дальнейшем лишь ссылку на них.

В этой связи доводы адвоката Зайцева В.В. о том, что суд не разграничил доказательства по каждому из составов и применительно к каждому из осужденных, чем нарушил требования УПК РФ, несостоятельны.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Гордеева по:

- п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, то есть, требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества (вымогательство), совершенное группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере;
- ст. 210.1 УК РФ, то есть, занятие высшего положения в преступной иерархии.

Действия Мустафабейли также правильно квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, то есть, требование передачи чужого имущества и

права на имущество под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего (вымогательство), совершенное группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в крупном размере.

Все признаки вымогательства установлены и должным образом мотивированы, как мотивированы и его квалифицирующие признаки.

При квалификации действий Гордеева по ст. 210.1 УК РФ судом подробно проанализированы те функции, которые осуществлял Гордеев при нахождении в соответствующем статусе лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии.

Наказание каждому из осужденных назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на разрешение данного вопроса, сведений о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.. При этом суд в полной мере принял во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе отмеченные в жалобах, в частности, состояние здоровья обоих, наличие у Гордеева инвалидности, семейное и материальное положение.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, а также для изменения категории совершенных преступлений и необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Оснований для признания назначенного каждому из осужденных наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Вопреки доводам адвоката Менчиковой В.В. суд первой инстанции обоснованно не признал явку Мустафабейли с повинной в качестве смягчающего обстоятельства, поскольку она была написана спустя длительный период времени после задержания и правоохранительным органам была известна информация о Мустафабейли как лице совершившем преступление, а также обстоятельства деяния.

Поскольку Гордеевым совершены особо тяжкие преступления, вид исправительного учреждения - исправительная колония строгого режима - вопреки доводам адвоката Зайцева В.В. определен правильно, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Заявленные ходатайства, в том числе, адвоката Зайцева В.В. об оглашении, исследовании и приобщении к материалам дела заключения специалиста, разрешены в соответствии с требованиями закона, решение по каждому из ходатайств мотивировано.

При этом суд апелляционной инстанции проверил оспариваемые выводы суда первой инстанции о смысловом значении фраз, выражений и высказываний зафиксированных диалогов потерпевшей Б [REDACTED] Гордеева и С [REDACTED] в совокупности со всеми имеющимися по делу и исследованными доказательствами, и сделал соответствующие выводы, правильность которых подтверждена и мотивирована апелляционной инстанцией.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, в том числе, аналогичным доводам настоящих кассационных жалоб, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года в отношении Гордеева Евгения Владиславовича и Мустафабейли Рашада Аязовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]