



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ25-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Голубева Дмитрия Владиславовича к публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» и Хитиной Ольге Александровне о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Голубева Дмитрия Владиславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Голубева Д.В. - Федорова Е.А. по доверенности от 5 апреля 2025 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя ПАО «САК «Энергогарант» Казенных В.И. по доверенности от 12 мая 2024 г. № 335/24, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Голубев Д.В. обратился в суд с иском к ПАО «САК «Энергогарант», Хитиной О.А. (с учётом уточнения) о взыскании с надлежащего ответчика ущерба в виде разницы между выплатой страхового возмещения и действительной стоимостью ремонта в пределах лимита ответственности страховщика, взыскании с ПАО «САК «Энергогарант» неустоек, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда.

Решением Советского районного суда г. Красноярск от 29 сентября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «САК «Энергогарант» в пользу Голубева Д.В. взысканы денежные средства в размере 99 570 руб., неустойка в размере 400 000 руб., судебные расходы в размере 35 460 руб., штраф в размере 20 000 руб., в счет компенсации морального вреда 1 000 руб. Кроме того, с ПАО «САК «Энергогарант» взыскана государственная пошлина. В удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательств и в удовлетворении исковых требований к Хитиной О.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 марта 2024 г. решение суда в части удовлетворения требований Голубева Д.В. к ПАО «САК «Энергогарант» о взыскании штрафа отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа отказано. Решение суда в части размера подлежащих взысканию убытков, неустойки, судебных расходов, государственной пошлины изменено. С ПАО «САК «Энергогарант» взысканы в пользу Голубева Д.В. убытки в размере 82 200 руб., неустойка в сумме 16 245 руб., судебные расходы в размере 17 020,80 руб., а также государственная пошлина в размере 3 453,35 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Голубева Д.В. – Чех Д.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 3 марта 2022 г. в г. Красноярске по вине водителя автомобиля «Toyota Prius Hybrid» Хитиной О.А., причинены механические повреждения автомобилю «BMW 320D», собственником которого является Голубев Д.В. Гражданская ответственность Голубева Д.В. и Голубевой Ю.В., управлявшей автомобилем «BMW 320D» в момент ДТП, была застрахована в ПАО «САК «Энергогарант», гражданская ответственность Хитиной О.А. – в АО «АльфаСтрахование».

18 марта 2022 г. в адрес ПАО «САК «Энергогарант» поступило заявление Голубева Д.В. о наступлении страхового случая, в качестве формы возмещения выбрана организация и оплата восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей.

21 марта 2022 г. страховой компанией организован осмотр повреждённого автомобиля истца, составлен акт осмотра транспортного средства.

24 марта 2022 г. ООО «АЭНКОМ» по поручению ПАО «САК «Энергогарант» подготовлено заключение № 47-2400-22-ЭГ, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 96 765,15 руб., с учётом износа – 78 300 руб.

Письмом от 25 марта 2022 г. ПАО «САК «Энергогарант», признавшее наступление страхового случая, уведомило Голубева Д.В. о выдаче направления на ремонт транспортного средства на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Автограф».

14 апреля 2022 г. ООО «Автограф» уведомило ПАО «САК «Энергогарант» о невозможности проведения ремонта транспортного средства истца по выданному направлению в связи с тем, что рыночная стоимость новых сертифицированных запасных частей транспортного средства существенно превышает стоимость запасных частей, указанную на портале Российского Союза Автостраховщиков.

18 апреля 2022 г. ПАО «САК «Энергогарант» направило Голубеву Д.В. письмо, содержащее просьбу выбрать иной способ возмещения вреда, ответ на которое получен не был.

26 апреля 2022 г. ПАО «САК «Энергогарант» произвело страховую выплату Голубеву Д.В. в размере 78 300 руб.

27 апреля 2022 г. Голубев Д.В. обратился к страховщику с претензией об осуществлении выплаты без учёта износа в размере 96 765,15 руб., неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 9 676,60 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 13 000 руб., расходов на оплату нотариальных услуг и почтовых расходов.

28 апреля 2022 г. ПАО «САК «Энергогарант» произвело выплату денежных средств в счёт оплаты почтовых расходов в размере 162 руб. и письмом уведомило Голубева Д.В. об отсутствии оснований для осуществления иных выплат.

Не согласившись с решением страховой организации, Голубев Д.В. обратился к финансовому уполномоченному, приложив экспертное заключение от 6 июня 2022 г. № [REDACTED] об определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства, в соответствии с которым стоимость работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля «BMW 320D» с учетом цен, указанных в справочнике Российского Союза Автостраховщиков без учёта износа, составляет 98 100 руб., с учетом износа – 76 800 руб.; с учётом среднерыночных цен на запасные части в г. Красноярске по состоянию на 3 марта 2022 г. составляет без учета износа 173 700 руб., с учетом износа – 127 500 руб. Решением финансового уполномоченного от 25 июля 2022 г. № [REDACTED] требования Голубева Д.В. к ПАО «САК «Энергогарант» удовлетворены частично, в пользу Голубева Д.В. взысканы: страховое возмещение по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО) без учета износа в размере 13 200 руб., неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО за период с 8 апреля 2022 г. по 26 апреля 2022 г. в размере 14 877 руб., расходы на оплату почтовых услуг – 339 руб., а также неустойка в случае неисполнения настоящего решения.

Требования Голубева Д.В. о взыскании с ПАО «САК «Энергогарант» расходов на оплату экспертизы и финансовой санкции за нарушение срока направления мотивированного ответа оставлены без рассмотрения; в остальных требованиях Голубеву Д.В. отказано.

Как усматривается из вышеуказанного решения финансового уполномоченного, в ходе рассмотрения обращения Голубева Д.В. финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы повреждённого транспортного средства истца, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «BMW 320D»

без учёта износа составляет 91 500 руб., с учётом износа – 73 100 руб. 12 октября 2022 г. истец обратился к ИП Андрееву В.Н. с целью ремонта данного автомобиля. Согласно счету на оплату от 12 октября 2022 г., оплаченному истцом в полном объёме, размер восстановительного ремонта составил 191 070 руб. 5 января 2023 г. автомобиль «BMW 320D» продан.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришёл к выводу о том, что страховщик в нарушение требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не был организован ремонт транспортного средства истца, выбравшего такую форму страхового возмещения, а также в одностороннем порядке изменена форма страхового возмещения, в связи с чем взыскал неустойку за период с 8 апреля 2022 г. по 29 сентября 2023 г. от суммы невыплаченного страхового возмещения, равной 99 570 руб., ограничив взыскание суммой 400 000 руб. и не усмотрев правовых оснований для снижения её размера в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по ходатайству ответчика. Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд взыскал с ответчика ПАО «САК «Энергогарант» компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., а также штраф по правилам пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО от суммы невыплаченного страхового возмещения, снизив его размер до 20 000 руб.

При определении размера фактических расходов истца суд руководствовался счётом на оплату, выставленным ИП Андреевым В.Н.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части, не согласился с размером подлежащих возмещению расходов истца на восстановительный ремонт автомобиля, определённых судом первой инстанции по фактическим затратам, поскольку ответчиком оспаривались как факт осуществления ремонта, так и объём фактических ремонтных воздействий, вместе с тем, в связи с продажей автомобиля истцом указанные затраты не могли быть проверены судом и исходил из определённой экспертным заключением от 6 июня 2022 г. № [REDACTED] стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления повреждённого транспортного средства с учётом среднерыночных цен на запасные части, исчисляемых без учёта износа комплектующих изделий.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о несогласии с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для начисления неустойки в указанном размере и взыскании штрафа, указав, что неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, не подлежат начислению на сумму убытков.

Восьмой кассационный суд не усмотрел правовых оснований для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи.

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38 постановления Пленума № 31).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Таким образом, организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и

зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая не может быть заменена в одностороннем порядке.

В пункте 56 вышеназванного постановления Пленума установлено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., разъяснено, что в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹ – 15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об

осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, в силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции, согласившись с фактом ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по страховому возмещению, не вправе был отказать во взыскании с ответчика предусмотренных законом неустойки и штрафа, исчисленных не от размера убытков, а от суммы надлежащего, но не осуществленного страховщиком возмещения по договору ОСАГО.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществлённого страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Суд апелляционной инстанции, не учёл, что взыскание убытков не может изменить правовую природу отношений сторон, основанную на договоре страхования и как следствие не освобождает страховщика от взыскания штрафа за неисполнения обязательства в установленном порядке и сроки перед

потребителем финансовой услуги, который исчисляется из размера неосуществленного страхового возмещения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в части требований о взыскании неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи