



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-72-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дерипаски Олега Владимировича к Тинькову Олегу Юрьевичу, Meta Platforms Inc. (Мета Платформе Инк.) о защите чести, достоинства и деловой репутации по кассационной жалобе Тинькова Олега Юрьевича на решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Тинькова О.Ю. – Макарова А.Л. и Левочскую А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Дерипаски О.В. – Мельникова А.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дерипаска О.В. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что Тиньков О.Ю. в своем аккаунте в социальной сети «Instagram» разместил комментарий к опубликованному им посту, который содержит недостоверные сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

Истец просил признать не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные Тиньковым О.Ю. в сети «Интернет» по адресу: <https://www.instagram.com/p/CciExous6w9/>: «но Дерипаска это олигарх и вор, а я честный предприниматель», обязать Тинькова О.Ю. в течение одного дня с момента вступления решения суда в законную силу удалить указанные сведения, в течение трех дней – опубликовать их опровержение; обязать Meta Platforms Inc. в течение одного дня с момента вступления решения суда в законную силу удалить указанные сведения; взыскать с Тинькова О.Ю. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 000 руб., компенсацию репутационного вреда – 1 000 000 000 руб., а также взыскать с каждого из ответчиков судебную неустойку в размере 100 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда с еженедельным увеличением суммы в два раза.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. Признаны не соответствующими действительности, оскорбительными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, распространённые ответчиком в сети «Интернет» по адресу: <https://www.instagram.com/p/CciExous6w9/>: «но Дерипаска это олигарх и вор, а я честный предприниматель», на Тинькова О.Ю. возложена обязанность в течение одного дня с момента вступления решения суда в законную силу удалить указанные сведения и опубликовать в течение трёх дней с момента вступления решения суда в законную силу их опровержение. С Тинькова О.Ю. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 000 руб. и компенсация репутационного вреда – 10 000 000 руб., а также судебная неустойка в размере 100 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда. На Meta Platforms Inc. возложена обязанность в течение одного дня с момента вступления решения суда в законную силу удалить не соответствующие действительности, оскорбительные и порочащие истца сведения. С Meta Platforms Inc. взыскана судебная неустойка в размере 100 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2024 г. решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы Тинькова О.Ю.

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 г. Тинькову О.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 10 апреля 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или

представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

Часть 1 статьи 46 и часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепляют, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 главы 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В соответствии со статьёй 29 этого же кодекса иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации (часть 1).

Иск к организации, вытекающий из деятельности её филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по адресу её филиала или представительства (часть 2).

В силу части 1 статьи 31 названного кодекса иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

По настоящему делу истцом, имеющим место жительства в Российской Федерации, предъявлены требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, в том числе к иностранной компании Meta Platforms Inc. (Мета Платформе Инк.), в отношении которой отсутствуют сведения о наличии у неё в Российской Федерации филиалов, представительств и места нахождения имущества.

В соответствии со статьёй 402 главы 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иное не установлено правилами этой главы, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам главы 3 данного кодекса (часть 1).

Суды в Российской Федерации вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации, если истец имеет место жительства в Российской Федерации (пункт 9 часть 3).

Таким образом, требования Дерипаски О.В. к Meta Platforms Inc. (Мета Платформе Инк.) о защите чести, достоинства и деловой репутации подсудны суду Российской Федерации, однако территориальная подсудность к этому ответчику не может быть определена по правилам главы 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем вторым ответчиком, к которому по существу предъявлены основные требования, является Тиньков О.Ю., имеющий место жительства в

Российской Федерации по адресу: [REDACTED]
[REDACTED].

При таких обстоятельствах, пока не установлено иное о месте жительства и месте нахождения ответчиков на момент предъявления иска, данное дело являлось подсудным Реутовскому городскому суду Московской области.

Между тем дело рассмотрено Усть-Лабинским районным судом Краснодарского края, на территории которого ни один из ответчиков не находится.

О нарушении правил подсудности Тиньков О.Ю. заявлял при рассмотрении дела в суде первой инстанции, просил передать дело в суд по месту его жительства, указывая, что соглашение об изменении территориальной подсудности между сторонами не достигнуто, однако дело Усть-Лабинским районным судом Краснодарского края рассмотрено по существу с нарушением подсудности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и направления дела в Реутовский городской суд Московской области.

Поскольку дело рассмотрено судом первой инстанции не в соответствии с его подсудностью, то доводы заявителя кассационной жалобы по существу спора, в частности, об оценке характера оспариваемых сведений, о размере компенсации морального вреда, об отсутствии оснований для возмещения репутационного вреда, подлежат оценке при новом рассмотрении дела судом соответствующей подсудности.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Реутовский городской суд Московской области.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]