



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №67-УДП25-5-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Калиниченко А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

осужденного Бажилина В.В. путем использования системы видеоконференц-связи и в его интересах адвоката Анпилоговой Р.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бажилина В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 15 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года, кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года в отношении

БАЖИЛИНА Виталия Вячеславовича, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осуждённого по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет

со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 1 782 000 рублей, с лишением права занимать должности в судебной системе и государственных правоохранительных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с установлением испытательного срока на 5 лет, на Бажилина В.В. возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого; один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Приговором решён вопрос о вещественных доказательствах и об имуществе, на которое был наложен арест.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года приговор в отношении Бажилина В.В. в части не разрешения вопроса о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления, был отменен, материалы уголовного дела в указанной части направлены на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Бажилина В.В. и в защиту его интересов адвоката Анпилоговой Р.Н. по доводам кассационной жалобы и их возражений на доводы кассационного представления, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А. по доводам кассационного представления об отмене апелляционного определения и об отказе в удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Бажилин В.В. признан виновным в получении должностным лицом взятки в виде денег в крупном размере от индивидуального предпринимателя И [REDACTED] за общее покровительство.

Преступление совершено в период с [REDACTED]; [REDACTED] года в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Бажилин В.В. указывает на незаконность состоявшихся судебных решений, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, допущены многочисленные существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

Подробно приводя содержание исследованных судом доказательств, анализируя их и содержание приговора, указывает, что судами не учтены требования статьи 14 УПК РФ, в основу принятых решений положены лишь доказательства обвинения, представленные стороной защиты доказательства, неудобные для обвинения, проигнорированы. Подробно приводя показания свидетелей, давая им собственную оценку, считает, что суд основывал свои выводы только на показаниях И [] на стадии следствия, при этом оставил без проверки доводы И [] о применении к нему незаконных методов, наличии у И [] оснований для его оговора, а также многочисленных противоречиях в показаниях И []. Не приняты судом во внимание данные о возврате И [] денежного долга. При этом суд в качестве доказательств его виновности в нарушение положений статьи 90 УПК РФ сослался на приговор Северского городского суда Томской области, которым И [] осужден по статье 291 УПК РФ. Содержание ряда доказательств в приговоре искажено, часть выводов основана на недопустимых доказательствах и доказательствах, не исследованных в судебном заседании. Приговор не содержит мотивов, по которым отверг доказательства защиты. Не было обеспечено равенство прав сторон, незаконно был увеличен объем обвинения, необоснованно было отказано в допуске защитника, неправильно применен закон в части квалификации его действий по статье 290 УК РФ. Суд апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы фактически не рассмотрел. При рассмотрении дела не опровергнуто его утверждение о том, что он помог изыскать финансы И [] и С [] на строительство оздоровительного комплекса и получал доход от вложения собственных средств, а не взятку, материалы дела сфальсифицированы сотрудниками УФСБ. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В., не оспаривая осуждение Бажилина В.В., считает, что апелляционное определение вынесено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильно применен и уголовный закон. Указывает, что приговором Бажилин В.В. был осужден по п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ, ему было назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы, с применением положений статьи 73 УК РФ. Судом апелляционной инстанции были оставлены без удовлетворения доводы апелляционного представления первого заместителя прокурора Новосибирской области о чрезмерной мягкости назначенного Бажилину В.В. наказания. Считает, что судом апелляционной инстанции не были выполнены требования части 1 статьи 6, части 2 статьи 43 УК РФ о справедливости наказания, положения части 2 статьи 73 УК РФ о необходимости учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления. При назначении осужденному наказанию суд первой инстанции учел данные о личности виновного, наличие на иждивении детей, состояние здоровья Бажилина В.В. и его родителей, однако, по мнению автора кассационного представления, их значимость при назначении условного наказания и минимального размера штрафа явно переоценена. Считает, что судом первой инстанции оставлены без внимания обстоятельства совершения Бажилиным В.В. преступления, его характер и степень общественной опасности, а приведенная на странице 74 приговора ссылка на учет этих обстоятельств носит формальный характер и не свидетельствует об обоснованности приговора в части определения

меры наказания; при назначении Бажилину В.В. не учтены в достаточной степени обстоятельства совершённого преступления, которое отнесено к категории особо тяжкого, направленного против государственной власти, интересов государственной службы, то, что Бажилиным В.В. совершено корыстное преступление в должности старшего помощника прокурора и судьи, с использованием своего служебного положения, что существенно подрывает и умаляет авторитет прокуратуры и суда Российской Федерации в обществе; именно Бажилин В.В. являлся инициатором предложения и более двух лет получал в качестве взятки денежные средства от И ██████████ размер который является крупным. При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 389²⁸ УПК РФ в полной мере доводы апелляционного представления не рассмотрел, мотивы принятого решения в определении не изложил, фактических данных в обоснование своих выводов в опровержение позиции, приведенной в представлении, не привел. Считает допущенные нарушения существенными, повлиявшими на исход дела и искавшими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, просит об отмене апелляционного определения.

В возражениях государственный обвинитель Хохрин В.В. указывает на отсутствие оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного, осужденный Бажилин В.В. заявляет о несостоятельности доводов кассационного представления.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационной жалобе осужденного Бажилина В.В., проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального и уголовного закона, которые повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и в соответствии с положениями статьи 401⁶, части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает обоснованными доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о нарушении судом апелляционной инстанции требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела, в том числе и по представлению первого заместителя прокурора Новосибирской области на приговор в отношении Бажилина В.В., в котором ставился вопрос о несправедливости приговора вследствие его чрезмерной мягкости, судебная коллегия, отказывая в удовлетворении доводов апелляционного представления указала, что при назначении Бажилину В.В. наказания судом первой инстанции были учтены характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осуждённого, влияние назначенного наказания

на его исправление и условия жизни его семьи, а также обстоятельства, смягчающие наказание осуждённого; что Бажилин В.В. впервые привлекается к уголовной ответственности, на специализированных учётах не состоит, в быту характеризуется участковым уполномоченным удовлетворительно, положительно характеризуется, имеет семью; признание и учет в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бажилину В.В., наличие на иждивении несовершеннолетнего и малолетнего детей, престарелый возраст и состояние здоровья родителей, его состояние здоровья, положительную характеристику прокуратуры Томской области, отсутствие дисциплинарных наказаний, поощрения Генерального прокурора Российской Федерации, прокурора Томской области; отсутствие отягчающих обстоятельств; возможность исправления осужденного без изоляции его от общества.

Соглашаясь с изложенными в приговоре мотивами назначения осужденному наказания с применением статьи 73 УК РФ, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований считать назначенное Бажилину В.В. наказание, в том числе дополнительное, явно несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, на что обращалось внимание в апелляционном представлении; об отсутствии каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и срок наказания осуждённого; признала назначенное осужденному наказание законным, справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим требованиям закона, полностью отвечающим задачам его исправления, предупреждения совершения им новых преступлений.

Вместе с тем, согласно доводам апелляционного представления, основаниями к отмене приговора, по мнению автора представления, являлись явная переоценка судом первой инстанции учтенных им данных о личности виновного, наличие на иждивении детей, состояние здоровья Бажилина В.В. и его родителей при назначении условного наказания и минимального размера штрафа, оставление без внимания обстоятельств совершения Бажилиным В.В. преступления, его характер и степень общественной опасности, а приведенная в приговоре ссылка на учет этих обстоятельств носит формальный характер и не свидетельствует об обоснованности приговора в части определения меры наказания; не учтены в достаточной степени обстоятельства совершённого преступления, которое отнесено к категории особо тяжкого, направленного против государственной власти, интересов государственной службы, то, что Бажилиным В.В. совершено корыстное преступление в должности старшего помощника прокурора и судьи, с использованием своего служебного положения, что существенно подрывает и умаляет авторитет прокуратуры и суда Российской Федерации в обществе; именно Бажилин В.В. являлся инициатором предложения и более двух лет получал в качестве взятки денежные средства от И ██████████, размер взятки, который является крупным.

Однако эти доводы судом апелляционной инстанции оценки не получили, суждения по ним в определении не дано.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 389²⁸ УПК РФ в полной мере доводы апелляционного представления о нарушении судом первой инстанции требований части 1 статьи 6, части 2 статьи 43

УК РФ о справедливости наказания, положений части 2 статьи 73 УК РФ, фактически не рассмотрел, в нарушение требований статьи 389²⁸ УПК РФ мотивы принятого решения в обоснование своих выводов в опровержение позиции, приведенной в представлении, в определении не привел.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении в апелляционном порядке уголовного дела в отношении Бажилина В.В. были допущены существенные нарушения закона, в связи с чем, решение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Бажилина В.В. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а уголовное дело с апелляционным представлением и апелляционными жалобами на приговор, для проверки содержащихся в них доводов, – направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Бажилина В.В., подлежат проверке судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции при новом рассмотрении в апелляционном порядке представления и жалоб на приговор Новосибирского областного суда.

Руководствуясь статьями 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 года в отношении БАЖИЛИНА Виталия Вячеславовича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи