



Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 12 августа 2024 года приговор изменен, действия Рогачёва В.Г. переквалифицированы с п."б" ч.2 ст. 165 УК РФ на ч.1 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 12.06.2024 № 133-ФЗ), по которой назначен 1 год исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год с возложением указанных в приговоре обязанностей, на основании п."а" ч.1 ст. 78 УК РФ Рогачёв В.Г. от отбывания наказания освобожден в связи с истечением срока давности. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года кассационная жалоба Рогачёва В.Г. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Рогачёва В.Г. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении него приговора и последующих судебных решений и о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 165 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы осужденного, выступления осужденного Рогачёва В.Г. и защитника - адвоката Балкина А.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что доводы жалобы осужденного несостоятельны, поскольку вынесенные в отношении Рогачёва В.Г. приговор, апелляционное и кассационное постановления являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

по приговору Хасанского районного суда Приморского края, с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанции изменений, Рогачёв В.Г. признан виновным и осужден за причинение имущественного ущерба в крупном размере администрации Хасанского муниципального района Приморского края путем злоупотребления доверием при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установлено судом, Рогачёв В.Г., являясь генеральным директором и единственным учредителем ООО "██████████" и имея умысел на причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием, 27

февраля 2015 года заключил с администрацией Хасанского муниципального района Приморского края (далее – администрация Хасанского муниципального района) договор аренды земельного участка № ■ с арендной платой с учетом соглашения от 14 июля 2015 года в размере 779 103,55 руб. в год и договор аренды земельного участка № ■ с арендной платой с учетом соглашения от 14 июля 2015 года в размере 965 191,75 руб. в год на срок с 27 февраля 2015 года по 28 февраля 2040 года (далее – договоры аренды земельных участков) под объекты места отдыха общего пользования.

Однако за период действия договоров с 27 февраля 2015 года по 1 сентября 2021 года (момента прекращения деятельности Общества в связи с исключением его из ЕГРЮЛ) Рогачёв В.Г., фактически используя земельные участки, злоупотребляя доверием должностных лиц администрации муниципального района, основанным на договорных отношениях, создав видимость реального исполнения принятых ООО "■■■■■■■■■■" обязательств по оплате арендных платежей, не имея намерений выполнять их в полном объеме, в нарушение условий договоров аренды земельных участков, не принял мер к исполнению условий договоров в части внесения арендной платы либо прекращению их действия, продолжил аренду земельных участков и их использование, не выплатив арендные платежи на общую сумму 3607586,72 руб., лишив тем самым Хасанский муниципальный район Приморского края соответствующего дохода, чем причинил ему в лице администрации имущественный ущерб на указанную сумму.

В кассационной жалобе Рогачёв В.Г. просит об отмене вынесенных в отношении него приговора, апелляционного и кассационного постановлений, полагая, что судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. При этом, ссылаясь на исследованные в суде первой инстанции доказательства, Рогачёв В.Г. указывает, что в его действиях отсутствует состав какого-либо преступления. Он также утверждает, что не имел умысла на обман должностных лиц администрации Хасанского муниципального района Приморского края, равно как и не злоупотреблял их доверием, а внести всю сумму арендной платы по договорам аренды земельных участков в указанный период он не смог в силу объективных причин, связанных с отсутствием дохода и денежных средств на счетах ООО "■■■■■■■■■■", генеральным директором и единственным учредителем которого он являлся, а также по причине состояния своего здоровья – ряда тяжелых заболеваний, возникших у него в период, когда должны были вноситься арендные платежи. Осужденный также обращает внимание на то, что цель, в связи с которой участки брались в аренду - создание рекреационной зоны, не была достигнута и доходы от земельных участков предприятие не извлекло. Как указывает Рогачёв В.Г., сам по себе факт задолженности по арендным платежам предприятия, учредителем которого он являлся, не свидетельствует

о совершении им преступления. Суд второй инстанции неверно истолковал уголовный закон и пришел к неправильному выводу о том, что из исследованных доказательств следует, что им совершено преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ. Полагает, что при оценке доказательств судами нарушены требования ст. 17 и 88 УПК РФ, а также положения ч.2 ст. 14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемого. Суд кассационной инстанции также не учел вышеуказанные обстоятельства, которые, как считает Рогачёв В.Г., имеют существенное значение для разрешения дела.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы осужденного Рогачёва В.Г., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене вынесенных в отношении Рогачёва В.Г. судебных решений.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401<sup>1</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Рогачёва В.Г. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Статья 165 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (часть первая), и повышенную ответственность - за такое деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой или в особо крупном размере (часть вторая).

Состав данного преступления предполагает наличие таких обязательных признаков как причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, противоправность поведения причинителя вреда, а также наличие причинной связи между действиями виновного и наступившими последствиями в виде имущественного вреда (ущерба), причиненного потерпевшему.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется прямым умыслом виновного лица, а с объективной стороны - активными умышленными действиями такого лица, состоящими в обмане или злоупотреблении оказанным ему доверием, в результате чего собственнику причиняется имущественный вред. При этом злоупотребление доверием заключается в использовании доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 30 ноября 2017 года N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве,

присвоении и растрате" в пунктах 2 и 3 раскрывает признаки обмана и злоупотребления доверием, а в пункте 22 разъясняет особенности квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: в частности, при решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, т.е. неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого (ст. 307 УПК РФ).

Проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения, а все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого (ст. 14 УПК РФ).

Указанные нормы уголовного и уголовно-процессуального законов судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтены при рассмотрении данного уголовного дела.

Рогачёв В.Г. в суде вину в инкриминированном ему преступлении не признал и показал, что у него отсутствовал умысел на причинение имущественного ущерба администрации Хасанского района. В 2009 году было зарегистрировано ООО "██████████", учредителем которого он являлся. Основной целью данной коммерческой организации было создание проекта рекреационной зоны островов «Антипенко» и «Сибирякова», развитие рыбоводного участка аквакультуры, расположенного между двумя запрашиваемыми участками земли. Все это планировалось объединить в один коммерческий проект, находящийся в одной географически выгодной

позиции. Для освоения земельных участков ООО "██████████" заключило несколько договоров. В 2018 году он заключил договоры водопользования, которые были необходимы как комплекс мероприятий подготовительной части проектной документации развития "рекреационной зоны островов Антипенко и С██████████". Какой-либо прибыли ООО "██████████" не получило. В 2018 году у него был инфаркт миокарда, период временной нетрудоспособности длился 6 месяцев. С августа 2018 года по октябрь 2019 года он находился на лечении у кардиолога в лечебном учреждении (ККБ № 1). С 02.01.2020 по конец марта 2020 года он получал специфическое лечение по поводу пароксизмальной формы аритмии и острого тиреотоксикоза. 16.06.2020 ему поставили диагноз С20 – онкологическое заболевание «рак кишечника», и он проходил соответствующий курс лечения, включая химиотерапию. В этой связи он вынужденно остановил все коммерческие проекты и планы, поскольку по состоянию здоровья у него не было физической возможности заниматься бизнесом. 22.11.2020 ему сделали операцию, после чего он продолжал проходить лечение, в том числе получал химиотерапию. В 2022 году ему сделали еще одну операцию. Компания ООО "██████████" была зарегистрирована по месту жительства его матери, после смерти которой и в связи с его заболеванием получать извещения и письма от госорганов было некому. ООО "██████████" по решению ФНС РФ была ликвидирована 02.09.2021. В период прохождения им лечения прибыли от пользования земельными участками не было.

Показания Рогачёва В.Г. о том, что у него не было какой-либо корыстной цели и умысла на причинение ущерба арендодателю в период неуплаты арендных платежей, а также о том, что состояние здоровья не позволяло ему получать коммерческую прибыль от использования земельных участков и своевременно вносить указанные платежи, суд в приговоре расценил как способ защиты и желание подсудимого избежать ответственности за содеянное.

При этом в качестве доказательств виновности Рогачёва В.Г. в совершении преступления суд привел показания представителя потерпевшего Ф██████████ свидетелей Ф██████████ М██████████ Х██████████ Х██████████ К██████████ ██████████, договоры аренды земельных участков, договор между ФГБОУ ВПО "██████████" и ООО "██████████" от 30.03.2015 № 34-НИР-2015, лесохозяйственный регламент "Смешанные леса на землях особо охраняемых территорий и объектов, островов Антипенко и Сибирякова Хасанского муниципального района Приморского края", договоры водопользования, решения арбитражных судов.

Вместе с тем, такой вывод суда противоречит исследованным в суде первой инстанции доказательствам, содержание которых приведено в приговоре.



██████████ в районе островов Антипенко и Сибирякова, договорам пользования водными биологическими ресурсами от 19 декабря 2018 года и от 18 марта 2020 года ООО "██████████" приобрело право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в целях осуществления промышленного рыболовства.

Однако сведения, содержащиеся в указанных договорах и лесохозяйственном регламенте, не были судом сопоставлены с показаниями Рогачёва В.Г. о том, что у него не было умысла причинять какой-либо ущерб администрации Хасанского муниципального района Приморского края путем злоупотребления доверием, и для освоения земельных участков ООО "██████████" заключило несколько договоров, которые были необходимы как комплекс мероприятий - подготовительной части проектной документации развития рекреационной зоны островов «Антипенко» и «Сибирякова».

В этой связи вывод суда о том, что Рогачёв В.Г. создал видимость реального исполнения принятых ООО "██████████" обязательств по оплате арендных платежей, не имея намерений выполнять их в полном объеме, противоречит исследованным в судебном заседании и приведенным в приговоре доказательствам.

Кроме того судом установлено, что между ООО "██████████" и администрацией Хасанского муниципального района Приморского края возникли договорные отношения.

При этом из решения Арбитражного суда Приморского края от 29 января 2020 года следует, что администрация Хасанского муниципального района обратилась с иском к ООО "██████████" о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.07.2016 по 15.11.2019 в размере 2 724 632,82 рублей, в том числе 1 368 079,84 рублей основного долга, 1 356 552,98 рублей пени, который удовлетворен частично, с ООО "██████████" в пользу администрации Хасанского муниципального района взыскано 1 389 079 рублей 84 копейки, в том числе 1 368 079 рублей 84 копейки основного долга, 21 000 рублей пени (т.5 л.д. 41-58).

Согласно решению Арбитражного суда Приморского края от 4 марта 2020 года администрация Хасанского муниципального района обратилась с иском к ООО "██████████" о взыскании задолженности по арендной плате в размере 4 170 508,22 руб., в том числе 2 074 415,19 руб. основного долга за период с 27.02.2015 по 06.11.2019, а также 2 096 093,03 руб. пени за период с 03.03.2015 по 05.11.2019, который был удовлетворен в части, взыскана с ООО "██████████" в пользу администрации Хасанского муниципального района сумма основного долга в размере 1 888 612 руб. 84 коп. и неустойка в размере 25 000 руб. (т.5 л.д. 59-74).

Из решения Арбитражного суда Приморского края от 9 июня 2021 года следует, что администрации Хасанского муниципального района обратилась с иском к ООО "██████████" о взыскании задолженности по арендной

плате в размере 709 176 руб. 92 коп., в том числе основного долга в размере 688 572 руб. 70 коп. и расторжении договора аренды земельного участка от 27.02.2015 № ■, взыскано с ООО "■■■■■■■■■■" в пользу администрации Хасанского муниципального района 688 572 руб. 70 коп. основного долга, 20 604 руб. 22 коп. пени, иск в части расторжения договора оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора (т.5 л.д. 75-91).

Согласно определению Арбитражного суда Приморского края от 24 ноября 2021 года администрация Хасанского муниципального района обратилась с иском к ООО "■■■■■■■■■■" о взыскании задолженности в размере 879 153,73 руб. и расторжении договора аренды земельного участка от 27.02.2015 № ■, производство по делу прекращено в связи с прекращением деятельности ООО "■■■■■■■■■■" 01.09.2021 в качестве юридического лица (т.5 л.д. 92-95).

Из приведенных в приговоре показаний представителя администрации Хасанского муниципального района Ф■■■■■■■■■■ и свидетеля М■■■■■■■■■■. также следует, что администрация подавала в арбитражный суд исковые заявления о взыскании с ООО "■■■■■■■■■■" задолженности по арендным платежам.

Таким образом, из вышеприведенных доказательств следует, что администрация Хасанского муниципального района активно защищала свои интересы в связи с неуплатой ООО "■■■■■■■■■■" арендной платы за пользование земельными участками.

При этом суд в приговоре не привел доказательства, свидетельствующие о том, что Рогачёв В.Г., злоупотребляя доверием администрации Хасанского муниципального района, препятствовал последней обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по арендным платежам.

Суд также оставил без внимания то обстоятельство, что обращение администрации Хасанского муниципального района в арбитражный суд с исками к ООО "■■■■■■■■■■" не может свидетельствовать о доверительных отношениях между Рогачёвым В.Г. и представителями администрации.

Кроме того, судом не учтено, что между ООО "■■■■■■■■■■" и администрацией Хасанского муниципального района в результате заключения договоров аренды земельных участков возникли гражданско-правовые отношения, и у последней в случае нарушения ООО "■■■■■■■■■■" обязательств по своевременному внесению арендных платежей была возможность расторгнуть данные договоры, не дожидаясь при этом образования столь существенной задолженности, которая инкриминирована Рогачёву В.Г. по данному уголовному делу.

При таких обстоятельствах следует признать, что в действиях Рогачёва В.Г. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ.

Указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом первой инстанции и оставленные без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций, являются существенными, повлиявшими на исход данного уголовного дела, в связи с чем приговор Хасанского районного суда Приморского края, апелляционное постановление Приморского краевого суда и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а уголовное дело прекращению в связи с отсутствием в деянии Рогачёва В.Г. состава преступления.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Хасанского районного суда Приморского края от 10 июня 2024 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 12 августа 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года в отношении Рогачёва Вадима Геннадьевича отменить и прекратить данное уголовное дело на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Рогачёвым В.Г. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи