



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Селиверстова В.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу № 18810036210000015589 от 15 декабря 2023 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 07 мая 2024 года, решение судьи Воронежского областного суда от 16 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Селиверстова Виталия Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу № 18810036210000015589 от 15 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 07 мая 2024 года, решением судьи Воронежского областного суда от 16 июля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, Селиверстов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Селиверстов В.В. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия М [REDACTED] извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Селиверстовым В.В. жалобы, возражения на указанную жалобу не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Селиверстова В.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения определено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пункт 8.4 Правил устанавливает, что при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Как усматривается из материалов дела, 14 декабря 2023 года в 22 часа 25 минут у дома 174 «П» по Ленинскому проспекту в г. Воронеже Селиверстов В.В., управляя транспортным средством «Пежо Боксер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.4 Правил дорожного движения выполнил маневр перестроения, не уступив дорогу транспортному средству «Джили Эмгранд», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением М [REDACTED] двигавшегося попутно без изменения направления движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Селиверстова В.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Селиверстова В.В., сводящиеся к тому, что столкновение вышеназванных транспортных средств произошло по вине водителя М. [REDACTED] который не соблюдал дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в

силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Совокупность перечисленных выше доказательств и обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, свидетельствуют о том, что Селиверстов В.В., осуществляя перестроение, не уступил дорогу (создал помеху) транспортному средству под управлением водителя М [REDACTED] [REDACTED] который имел право на первоочередное движение в намеченном направлении прямо без изменения направления движения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Селиверстова В.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Селиверстову В.В. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу № 18810036210000015589 от 15 декабря 2023 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 07 мая 2024 года, решение судьи Воронежского областного суда от 16 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Селиверстова Виталия Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Селиверстова В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED] С.И. Кузьмичев