



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-38-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Рыжовой Е.Н., действующей на основании доверенности в интересах Курбанова Р.Р.оглы, на вступившие в законную силу постановление судьи Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Курбанова Рамина Расима оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, Курбанов Р.Р.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рыжова Е.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Курбанова Р.Р.оглы к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Закон № 54-ФЗ).

В силу пунктов 1, 6 статьи 2 Закона № 54-ФЗ публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Статьей 3 Закона № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности - соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных законодательных актов Российской Федерации; а также добровольности участия в публичном мероприятии.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24 октября 2013 года № 1618-О, от 24 октября 2013 года № 1619-О, Закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 - 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Закона № 54-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Положениями статьи 7 Закона № 54 установлен уведомительный порядок проведения публичного мероприятия, предусматривающий необходимость согласования места и времени его проведения с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 февраля 2022 года в 19 часов 25 минут Курбанов Р.Р.оглы, будучи неоднократно уведомленным посредством звукоусиливающего устройства «Мегафон» о незаконности проводимого в городе Москве на Пушкинской площади публичного мероприятия в форме митинга и пикетирования, которое не было согласовано в установленном законодательством Российской Федерации порядке с административным органом, принял участие в данном публичном мероприятии в составе группы граждан примерно 600 человек, выкрикивая лозунги тематического содержания, при этом на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировал, нарушив тем самым требования части 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом с вмененным противоправным деянием Курбанов Р.Р.оглы согласился, учинив соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1).

Действия Курбанова Р.Р.оглы квалифицированы части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области порядка проведения публичных мероприятий, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Отсутствие при разбирательстве дела прокурора не свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон, поскольку в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

Настоящее дело по инициативе прокурора не возбуждалось, а потому участие в судебном заседании прокурора не требовалось.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 09 июля 2021 года № 34-П пункт 2 части 1 статьи 25.11 КоАП Российской Федерации предполагает право прокурора участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, такое участие возможно в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами. Эта норма во взаимосвязи со статьей 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», конкретизирующей полномочия, предоставленные прокуратуре статьей 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации, является процессуальной гарантией реализации прокуратурой своих полномочий. Само по себе наличие круга дел, в которых предусмотрено участие прокурора, не может создавать препятствий для граждан в защите своих прав всеми доступными способами (Определение от 29 сентября 2020 года № 2325-О). Вместе с тем отсутствие должностных лиц, уполномоченных поддерживать обвинение по каждому делу об административном правонарушении, не свидетельствует о возложении на суд обязанности выполнять не свойственную ему обвинительную функцию (Определение от 25 сентября 2014 года № 2157-О).

Доводы жалобы о том, что личность Курбанова Р.Р.оглы была установлена посредством незаконного применения технологии распознавания лиц, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» он не давал согласие на обработку ее персональных данных, несостоятельны.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов дела не усматривается, что при производстве по делу были использованы доказательства, полученные с применением технологии, обрабатывающей биометрические персональные данные, и требующей согласия в письменной форме субъекта персональных данных на такую обработку.

Кроме того, в силу прямого указания закона запрет на обработку биометрических персональных данных без согласия субъекта персональных данных имеет исключения, в числе которых осуществление правосудия и в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности (часть 2 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Более того, в силу части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011

года № 3-ФЗ «О полиции» для выполнения возложенных на нее обязанностей полиция вправе, если имеется повод к возбуждению в отношении граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, принимать меры по идентификации указанных лиц (пункт 2), а также использовать в деятельности информационные системы и банки данных других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан, если федеральным законом не установлено иное (пункт 33).

Согласно пунктам 1-3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса).

Из материалов дела следует, что видеозапись с фиксацией проводимого публичного мероприятия при описанных выше обстоятельствах и участия в нем Курбанова Р.Р. оглы выявлена в ходе проведения уполномоченным должностным лицом мониторинга сети «Интернет» в мессенджере «», личность Курбанова Р.Р. оглы идентифицирована по базе данных «АИС Следопыт-М», что согласуется с приведенными выше нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции. Данное обстоятельство в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и явилось поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Вопреки доводам жалобы, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов в соответствии со статьей 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по данному делу не производился.

Как следует из смысла статей 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В части 2 статьи 26.2 данного Кодекса закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу части 2 статьи

26.7 указанного Кодекса могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Видеозапись с фиксацией проводимого публичного мероприятия просмотрена должностным лицом, в чьем производстве находилось рассматриваемое дело, что зафиксировано протоколом осмотра предметов (документов) с применением средства фотофиксации, приобщена к материалам дела (л.д. 8-9, 39) и оценена предыдущими судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наряду со всеми иными собранными по делу доказательствами.

При этом требования к видеозаписи и процессуальному оформлению ее просмотра нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены.

С материалами дела, в числе которых названный протокол осмотра, Курбанов Р.Р. оглы ознакомлен (л.д. 27).

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судьей районного суда обоснованно не установлено.

Как пояснила допрошенная судьей районного суда в качестве свидетеля инспектор ГИАЗ Я [] при составлении акта идентификации личности она допустила опечатку в части указания установочных данных «Сергей Ц []». Учитывая, что данная опечатка допущена лишь на странице 3 данного акта (л.д. 7) и в остальной части акт содержит указания на Курбанова Р.Р. оглы, - названный акт правомерно принят в качестве допустимого доказательства по делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе личность лица, совершившего противоправное деяние, и его виновность.

Доводы жалобы о том, что Курбанов Р.Р. оглы был дважды привлечен к административной ответственности не могут быть признаны обоснованными, поскольку по настоящему делу Курбанов Р.Р. оглы привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за участие в публичном мероприятии, проводимом 24 февраля 2022 года в 19 часов 25 минут на Пушкинской площади в городе Москве, тогда как постановлением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 01 декабря 2023 года Курбанов Р.Р. оглы привлечен к административной ответственности по названной норме за участие в публичном мероприятии, проводимом 24 февраля 2022 года в 20 часов 30 минут в районе дома 17 по улице Кузнецкий Мост, то есть в другое время и месте, и каждое данное действие является самостоятельным.

Таким образом, законность привлечения Курбанова Р.Р. оглы к административной ответственности сомнений не вызывает.

Оснований полагать о нарушении права Курбанова Р.Р. оглы на защиту при производстве по делу не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Курбанова Р.Р. оглы к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Курбанову Р.Р.оглы в соответствии и в пределах санкции части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 ноября 1950 года) и протоколы к ней ратифицированы и действовали в отношении Российской Федерации с марта 1998 года по 16 марта 2022 года (Федеральный закон от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы»), а потому ссылки защитника на названную Конвенцию и международные пакты безосновательны.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года.

Постановлением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года, Курбанов Р.Р.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Между тем в установочной части данного постановления судья кассационной инстанции указывает на то, что Курбанов Р.Р.оглы подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 подлежит изменению путем указания в его установочной части размера назначенного Курбанову Р.Р.оглы административного штрафа в сумме 10 000 рублей. Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, а также постановление судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2022 года и решение судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года, состоявшиеся в отношении Курбанова

Р.Р.оглы по рассматриваемому делу об административном правонарушении, подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенное в отношении Курбанова Р.Р.оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, указав в его установочной части на то, что постановлением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года, Курбанов Р.Р.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В остальной части данное постановление судьи кассационной инстанции, а также постановление судьи Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2022 года и решение судьи Московского городского суда от 23 августа 2022 года, состоявшиеся по настоящему делу, оставить без изменения, жалобу защитника Рыжовой Е.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев