



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-15-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рыка Павла Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 119 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 05 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, вынесенные в отношении и.о. главного врача ГБУЗ г. Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения г. Москвы» Рыка Павла Владимировича (далее – Рык П.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 119 судебного участка Люберецкого судебного района Московской области от 05 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, Рык П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рык П.В. выражает несогласие с актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 01 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, далее - Федеральный закон № 27-ФЗ) страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 - 6 этой статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Фонда по месту своей регистрации, а сведения, предусмотренные пунктом 8 данной статьи, - в налоговые органы в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 указанной статьи определены сведения и документы, которые страхователь представляет о каждом работающем у него лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе).

Согласно части 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования срок либо отказ от представления в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обжалуемым постановлением мирового судьи Рык П.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то,

что, являясь и.о. главного врача ГБУЗ г. Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения г. Москвы», в нарушение требований пункта 2.2 статьи 11 Федерального закона № 27-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01 января 2023 года), не представил в установленный законом срок отчет по форме СЗВ-М за декабрь 2022 года.

С выводами мирового судьи согласился судья Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем изложенные в обжалуемых судебных актах выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2022 года № 45-П, принятом по делу о проверке конституционности статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами гражданки И.И. Пантелеевой, в числе иного указано на то, что в трактовке правила *non bis in idem* Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что оно конкретизирует общий принцип справедливости, который относится и к различным видам публично-правовой ответственности, включая налоговую и административную, когда ее наступление с объективной стороны обусловлено одним и тем же деянием с теми же обстоятельствами его совершения. Это исключает привлечение одного и того же лица к публично-правовой ответственности дважды за то же деяние, в том числе в случаях, когда квалификация действий (бездействия) как противоправных однажды уже опровергнута в качестве основания ответственности решением, принятым в надлежащей юрисдикционной процедуре. Здесь имеет значение родовая общность разных видов публично-правовой ответственности, которая, как полагает Конституционный Суд Российской Федерации, носит в большей мере карательный, нежели восстановительный, характер и установлена за совершение деяний, представляющих общественную опасность, притом что ее отдельные виды во многом дополняют друг друга, будучи связанными схожими задачами, едиными принципами и общими целями защиты прав и свобод, обеспечения законности и правопорядка (постановления от 14 июля 2015 года № 20-П, от 04 февраля 2019 года № 8-П и др.). Исходя из этого одни и те же фактические обстоятельства, касающиеся представления сведений в уполномоченный орган, не должны, по общему правилу, без достаточных на то оснований приводить к наступлению разных последствий применительно к публично-правовой ответственности организации, связанной соответствующими обязанностями, и к аналогичной ответственности ее должностного лица, которое эти обязанности должно исполнять.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12 мая 2021 года № 17-П, оформляя протокол об административном правонарушении в порядке привлечения к ответственности должностного лица организации, когда ее деяние, совершенное именно действиями (бездействием) этого должностного

лица, не является основанием юридической ответственности, тем более ввиду решения суда, вступившего в законную силу, уполномоченный орган настаивал бы на том своем решении и на той квалификации, которые в материально-правовом их существе опровергнуты и дисквалифицированы судом в деле с участием такой организации, что расходилось бы с конституционными началами правовой государственности, разделения властей, обязательности и неопровержимости актов правосудия. Поэтому, если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения, правоприменительные органы должны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения нормы об административной ответственности - с учетом указанного обстоятельства - в отношении такого должностного лица.

Суд во всяком случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку данные обстоятельства имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд. Это не только относится к фактам в виде событий и деяний, объективных обстоятельств или отношения к ним различных субъектов, подлежащим судебному установлению и исследованию, но и касается правовых квалификаций в итоговых оценках и выводах, которыми суды завершают рассмотрение дела и решающим образом констатируют или отрицают правовые состояния и отношения, признают долженствования и правопритязания существующими, а правонарушения - совершенными. Не могут быть, следовательно, оставлены без внимания и те акты, которыми арбитражный суд признал исполненной или, напротив, неисполненной определенную обязанность, если за исполнение таковой отвечает должностное лицо организации, привлекаемое к административной ответственности по поводу ее неисполнения.

Следовательно, всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, оспариваемой заявителем по настоящему делу, как и ее частью 1 в действующей редакции, в отношении ответственных должностных лиц организаций, имеющих статус страхователя, предполагает надлежащую оценку и учет всех обстоятельств конкретного дела, поскольку из них может следовать отсутствие достаточных оснований для привлечения такого должностного лица к административной ответственности. Если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством об индивидуальном (персонифицированном) учете, если опровергнуто наличие оснований для ее привлечения к ответственности за ее действия (бездействие), правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально

обосновать возможность применения данных норм - принимая во внимание указанное обстоятельство - в отношении такого должностного лица. При этом, даже установив наличие оснований для привлечения должностного лица организации-страхователя к административной ответственности, суды не лишены возможности ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) освободить его от ответственности и ограничиться устным замечанием.

Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 01 апреля 2020 года № 90-ФЗ, а также ее часть 1 в действующей редакции не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния в виде непредставления в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, эти нормы по своему конституционно-правовому смыслу предполагают, что если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, если опровергнуто наличие оснований для привлечения такой организации к ответственности за ее действия (бездействие), то правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этих норм - принимая во внимание указанное обстоятельство - в отношении такого должностного лица.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно представленным с настоящей жалобой материалам, директором

филиала № 3 отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области от 22 марта 2023 года принято решение о привлечении ГБУЗ г. Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения г. Москвы» к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Федерального закона от 01 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» с наложением финансовой санкции в размере 35000 рублей.

Арбитражным судом г. Москвы от 10 ноября 2023 года № А-40-153886/23-75-308 принято решение об отказе в удовлетворении требований ГБУЗ г. Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения г. Москвы» о признании недействительным указанного выше решения от 22 марта 2023 года, требования отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области от 26 апреля 2023 года и решения Социального Фонда России от 31 мая 2023 года.

Между тем постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2024 года № А40-153886/2023 решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 ноября 2023 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2024 года № А40-153886/23, которым это решение оставлено без изменения, отмены. Решение отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области от 22 марта 2023 года, требование отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области от 26 апреля 2023 года и решение Социального Фонда России от 31 мая 2023 года признаны недействительными.

Указанные обстоятельства, с учетом приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, судом кассационной инстанции не исследовались, в постановлении от 16 декабря 2024 года оценка им не дана.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, возбужденного в отношении должностного лица Рыка П.В., в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае разрешение настоящего дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, а потому постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года подлежит отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 20 октября 2022 года № 45-П, и правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года, вынесенное в отношении и.о. главного врача ГБУЗ г. Москвы «Детский санаторий Сосновка Департамента здравоохранения г. Москвы» Рыка Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев