



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-9-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рахматовой Парвизы Фарходовны на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 01 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рахматовой Парвизы Фарходовны (далее – Рахматова П.Ф.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 01 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, Рахматова П.Ф. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административно штрафа в размере 152992 рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рахматова П.Ф. просит отменить указанные судебные акты, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рахматовой П.Ф. к административной ответственности) производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 названного Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в числе прочего товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если данным Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев,

предусмотренных этим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (пункт 1 статья 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что Рахматова П.Ф. 30 января 2024 года в 14 часов 30 минут в торговой секции «Табак по низким ценам», расположенной по адресу: г. Самара, ул. Владимирская, д. 48, осуществляла реализацию табачной продукции (сигарет) маркированной товарными знаками Marlboro, Parliament, Rothmans, Родопи, Стюардесса, Космос, зарегистрированными в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, в отсутствие какого-либо разрешения или договора от правообладателя товарных знаков.

Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку судебных инстанций с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения,

предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Рахматовой П.Ф. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о недоказанности вины Рахматовой П.Ф. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

В рассматриваемом деле такой необходимости не возникло.

То, что вышеприведенная табачная продукция, представленная на исследование, не является оригинальной продукцией «Philip Morris International» подтверждается заключением специалиста от 19 февраля 2024 года (л.д. 49-50).

Утверждение в жалобе о том, что 30 января 2024 года Рахматова П.Ф. не реализовывала табачную продукцию, а переносила ее домой, освобождая субарендное помещение, подлежит отклонению.

Так из объяснений названного лица от 31 января 2024 года следует, что табачную продукцию она закупает на оптовой базе «Самара» для последующей реализации в торговой точке, с целью получения прибыли, при этом договоров на использование товарных знаков с правообладателем не имеет (л.д. 20 оборот).

Вопреки доводам жалобы каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Право Рахматовой П.Ф. на защиту не нарушено.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кировского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 01 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рахматовой Парвизы Фарходовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рахматовой Парвизы Фарходовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев