



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Коломийца С.В., действующего в интересах Дмитриевой Татьяны Николаевны, на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Шуйский» от 29 декабря 2022 года, решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 01 марта 2023 года, решение судьи Ивановского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Дмитриевой Татьяны Николаевны (далее – Дмитриева Т.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Шуйский» от 29 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 01 марта 2023 года, решением судьи Ивановского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года, Дмитриева Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коломиец С.В. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED]

уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дмитриевой Т.Н. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 этой статьи и другими статьями данной главы, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 2.5 «Движение без остановки запрещено» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает движение без остановки перед стоп-линией, а если ее нет - перед краем пересекаемой проезжей части. Водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой, а при наличии таблички 8.13 - по главной дороге.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 16 декабря 2022 года в 11 часов 30 минут в районе дома 25 по улице Советской в городе Шуя Ивановской области Дмитриева Т.Н., управляя транспортным средством «Geely Emgrand X7», государственный регистрационный знак

_____, в нарушение требований дорожного знака 2.5 «Движение без остановки запрещено» Приложения 1 к Правилам дорожного движения совершила движение без остановки перед краем пересекаемой проезжей части.

В результате чего произошло столкновение с трактором «Беларус» без государственного регистрационного знака под управлением Т _____

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, перечисленными в судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление должностного лица, являлись предметом проверки судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах данного дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в том числе видеозаписи, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Дмитриевой Т.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение защитника о том, что трактор не имел преимущества в движении, а Дмитриева Т.Н. не обязана была уступать ему дорогу, не свидетельствует об отсутствии в действиях последней состава вмененного административного правонарушения, поскольку Дмитриевой Т.Н. вменено нарушение дорожного знака 2.5 «Движение без остановки запрещено» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы нарушение требований пункта 13.9 Правил

дорожного движения Дмитриевой Т.Н. в рассматриваемом деле не вменялось.

Следует отменить, что постановление инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Шуйский» от 29 декабря 2022 года, которым Дмитриева Т.Н. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 27 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 06 апреля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года, производство по этому делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности при вынесении постановления по данному делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено согласно и в пределах санкции части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Шуйский» от 29 декабря 2022 года, решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 01 марта 2023 года, решение судьи Ивановского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Дмитриевой Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Коломийца С.В., действующего в интересах Дмитриевой Татьяны Николаевны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев