



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Винидиктова Андрея Игоревича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 11 июля 2024 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 17 сентября 2024 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Винидиктова Андрея Игоревича (далее – Винидиктов А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Новоусманского судебного района Воронежской области от 19 февраля 2024 года (с учетом определения об исправления описки от 06 марта 2024 года) Винидиктов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 09 апреля 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Новоусманского судебного района Воронежской области от 07 июня 2024 года удовлетворено ходатайство Винидиктова А.И. о направлении дела на рассмотрение по месту его жительства, дело передано мировому судье судебного участка № 2 в

Коминтерновском судебном районе Воронежской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 11 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 17 сентября 2024 года и постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, Винидиктов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Винидиктов А.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Винидиктова А.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 этого Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных

препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Винидиктов А.И. 01 января 2024 года в 05 часов 51 минуту по адресу: Воронежская область, Новоусманский район, пос. Отрадное, переулок Советский, д. 32, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством - квадроциклом, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при этом такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; схемой места совершения административного правонарушения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела усматривается, что Винидиктов А.И. был доставлен в медицинское учреждение в связи с получением травм в результате дорожно-транспортного происшествия в состоянии здоровья, не позволяющем провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В присутствии двух понятых Винидиктов А.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По результатам проведенного в БУЗ Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 10» в отношении названного лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения (результат химико-токсикологического исследования биологического объекта - этанол 0,74 г/л), зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01 января 2024 года № 1.

Таким образом, действия Винидиктова А.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о месте и времени его составления Винидиктов А.И. был извещен.

Доводы настоящей жалобы, в том числе о нарушении порядка составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Постановление о привлечении Винидиктова А.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Винидиктову А.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 11 июля 2024 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 17 сентября 2024 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Винидиктова Андрея Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Винидиктова Андрея Игоревича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев