



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПУ25-5-К6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Киселевой М.А.,

обвиняемых Давлетова С.А., Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Якупова А.М., Рахматуллиной А.Р., Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А., Хусаинова А.Ш. и Мухаметова А.Ж.

адвокатов Рыжковой Е.А., Шевченко Е.М., Лаврентьева М.Г., Усова М.В., Абъяпарова Р.Р., Разумовской А.В., Урсола А.Л., Мансурова Н.Р., Аблаева Д.Д., Латыпова А.Р.

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Якупова А.М., Рахматуллиной А.Р., Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А., Хусаинова А.Ш. и Мухаметова А.Ж. по апелляционным жалобам обвиняемых Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Гайсина Д.А. и Хусаинова А.Ш., адвокатов Евсейчик О.В., Усова М.В., Ратниковой С.С., Латыпова А.Р., Абъяпарова Р.Р. и Аблаева Д.Д. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление обвиняемых Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Якупова А.М., Рахматуллиной А.Р., Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А., Хусаинова А.Ш., Мухаметова А.Ж. и адвокатов Шевченко Е.М., Лаврентьева М.Г., Усова М.В., Абъяпарова Р.Р., Разумовской А.В., Урсола А.Л., Мансурова Н.Р., Аблаева Д.Д., Латыпова А.Р., поддержавших доводы апелляционных жалоб, обвиняемого Давлетова С.А. и адвоката Рыжковой Е.А., выразивших согласие с доводами апелляционных жалоб, мнение прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемого решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции (далее 6 КСОЮ) от 17 марта 2025 года продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на 3 месяца - до 17 июля 2025 года в отношении обвиняемых Давлетова С.А., Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Якупова А.М., Рахматуллиной А.Р. и Мухаметова А.Ж., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ, а также в отношении Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А. и Хусаинова А.Ш., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.212 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Евсейчик О.В. в защиту обвиняемого Ахмедина А.З. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в отношении подзащитного продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, полагая, что суд не проанализировал возможность избрания более мягкой меры пресечения.

Доводы суда о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда считает необоснованными, поскольку данных о возможности наступления таких последствий суду не представлено.

При решении вопроса о мере пресечения судом не принято во внимание, что на данной стадии судопроизводства Ахмедин лишен возможности повлиять на ход расследования, не учтены такие обстоятельства, как наличие у Ахмедина работы, семьи, инвалидность супруги и заболевания родителей, положительные характеристики, которые значительно снижают возможность создания им препятствий к рассмотрению дела.

На основании изложенного просит отменить обжалуемое постановление и избрать в отношении подзащитного более мягкую меру пресечения.

В апелляционной жалобе адвокат Усов М.В. в защиту обвиняемого Якупова А.М. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в

отношении подзащитного продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку данных о возможности наступления негативных последствий при применении более мягкой меры пресечения суду не представлено.

Отмечает, что суд не проанализировал возможность избрания более мягкой меры пресечения – домашнего ареста. Считает, что для того имелись основания, поскольку подзащитному более 60 лет, он не судим, не скрывался от органов расследования, имеет постоянное место жительства ряд заболеваний, осуществляет уход за престарелой матерью.

На основании изложенного просит отменить обжалуемое постановление и избрать в отношении подзащитного более мягкую меру пресечения в виде ареста или запрета определенных действий.

В апелляционной жалобе адвокат Ратникова С.С. в защиту обвиняемого Байгускарова И.И. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в отношении подзащитного продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Выводы суда о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может совершить действия, предусмотренные ст.97 УПК РФ, считает необоснованными, поскольку данных о возможности наступления таких последствий суду не представлено.

При решении вопроса о мере пресечения судом не проанализирована возможность избрания в отношении подзащитного более мягкой меры пресечения.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить.

В апелляционной жалобе адвокат Латыпов А.Р. в защиту обвиняемого Мухаметова А.Ж. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в отношении подзащитного продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку такое решение принято судом лишь ввиду тяжести предъявленного обвинения.

Отмечает, что в судебном решении не содержится убедительных данных о том, что избрание более мягкой меры пресечения не обеспечит явку обвиняемого в суд.

Отмечает, что суд не проанализировал возможность избрания более мягкой меры пресечения – домашнего ареста. Считает, что для того имелись основания, поскольку подзащитный ранее не судим, характеризуется положительно, женат, имеет двоих детей, постоянное место жительства, регистрацию, источник дохода, ведомственные и государственные награды, является ветераном боевых действий.

Указывает, что подзащитный страдает заболеванием, препятствующим содержанию его под стражей, однако начальник СИЗО отказал в направлении его на медицинское освидетельствование, поскольку сторона защиты не представила документы, подтверждающие наличие заболевания.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и избрать в отношении подзащитного меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе адвокат Абъяпаров Р.Р. в защиту обвиняемой Рахматуллиной А.Р. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в отношении подзащитной продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку в нем не содержится данных о необходимости дальнейшего содержания ее под стражей и невозможности избрания более мягкой меры пресечения.

При вынесении постановления судом не учтены данные о личности обвиняемой ее семейное положение и отношение к содеянному.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и избрать в отношении подзащитной меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе адвокат Аблаев Д.Д. в защиту обвиняемого Хусаинова А.Ш. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым в отношении подзащитного продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку в нем не содержится данных о необходимости дальнейшего содержания его под стражей и невозможности избрания более мягкой меры пресечения.

При вынесении постановления суд руководствовался лишь тяжестью обвинения и не учел обстоятельства, которые могут снизить риск нарушения подзащитным более мягкой меры пресечения, в частности, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, при задержании сопротивления не оказывал, не пытался бежать, а также положительные характеристики, наличие престарелой матери.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и избрать в отношении подзащитного более мягкую меру пресечения.

В апелляционной жалобе обвиняемый Елкибаев С.М. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку суд не проверил, может ли он скрыться от суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, не учел, что ранее он к уголовной и административной ответственности не привлекался, характеризуется положительно, имеет детей, что его родители находятся в пожилом возрасте, что в настоящее время он уже не сможет повлиять на ход расследования, поскольку оно завершилось.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и избрать меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе обвиняемый Аюпов Ю.З. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку суд не проверил, может ли он скрыться от суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, не учел, что ранее он к уголовной и административной ответственности не привлекался, характеризуется положительно, имеет детей, что его родители находятся в пожилом возрасте, что в настоящее время он уже не сможет повлиять на ход расследования, поскольку оно завершилось.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и избрать меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В апелляционной жалобе обвиняемый Гайсин Д.А. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, поскольку при вынесении постановления суд руководствовался лишь тяжестью обвинения и не учел обстоятельства, которые бы могли позволить избрать более мягкую меру пресечения.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить.

В апелляционной жалобе обвиняемый Хусаинов А.Ш. выражает несогласие с постановлением 6 КСОЮ, которым продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения ввиду необоснованности.

Считает, что судебное заседание проходило с обвинительным уклоном, поскольку суд отклонил заявленные отводы, не позволил задать вопросы прокурору, не дал возможности высказаться в полном объеме.

Прокурор в судебном заседании не привел оснований, по которым ему продлили срок содержания под стражей, не представил данных, которые бы свидетельствовали о его возможности воспрепятствовать суду и скрыться от него, а суд не проанализировал возможность избрания более мягкой меры пресечения, руководствовался лишь тяжестью обвинения и не учел обстоятельства, которые бы могли позволить избрать более мягкую меру пресечения.

Утверждает, что не знал об избрании в начале расследования дела меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, поэтому не мог ее нарушить. Считает, что при таких обстоятельствах незаконно объявлен в федеральный розыск.

Считает, что ему незаконно была избрана мера пресечения, поскольку при вынесении постановления суд руководствовался лишь тяжестью обвинения и не учел обстоятельства, которые бы могли позволить избрать более мягкую меру пресечения, например, отсутствие загранпаспорта и родственников за границей, данных о планируемых выездах и фактах

сокрытия от следствия и суда, не принял во внимание, что ранее он не судим, похоронил отца, что его мать находится в преклонном возрасте и нуждается в его заботе,

Приводит доводы, касающиеся предъявленного обвинения, о судебном заседании от 15 января 2025 года, когда решался вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

На основании изложенного просит обжалуемое постановление отменить и его из-под стражи освободить.

Прокурор Степанов В.А. представил возражения против удовлетворения апелляционных жалоб, считая обжалуемое постановление законным и обоснованным.

Заслушав участников процесса, обсудив апелляционные жалобы и возражения на них, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения постановления 6 КСОЮ.

Принимая обжалуемое решение, судья 6 КСОЮ руководствовался положениями ст.ст.228 и 255 УПК РФ, обязывающими суд, в производстве которого находится уголовное дело решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых.

При разрешении данного вопроса суд учитывал, что в отношении обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу были избраны в период предварительного следствия.

При избрании мер пресечения судами проверялась обоснованность их подозрений в причастности к совершению преступлений, учитывалась тяжесть содеянного, а также сведения о личности каждого из обвиняемых, их возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие значимые обстоятельства.

Не смотря на положительные данные о личности обвиняемых и наличие других, имеющие значение обстоятельств, суды приняли решения о заключении каждого из обвиняемых под стражу, придя к выводам, что более мягкие виды мер пресечения не смогут обеспечить расследование уголовного дела.

Впоследствии срок содержания под стражей в отношении обвиняемых неоднократно продлевался. Принимая решения о продлении действия прежних мер пресечения, в том числе и 17 марта 2025 года, суды исходили из того, что обстоятельства, послужившие основанием для их избрания, не изменились.

С данными выводами соглашается Судебная коллегия, поскольку они подтверждаются представленными материалами уголовного дела.

Так, уголовное дело в отношении обвиняемых с утвержденным обвинительным заключением передано на рассмотрение в Оренбургский областной суд, при этом каждый из них обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание от 8 до 15 лет лишения свободы.

Суд пришел к выводу о том, что каждый из обвиняемых под воздействием особой тяжести предъявленного обвинения может скрыться от суда или иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Данный вывод основан на материалах уголовного дела, согласно которым в период предварительного следствия более мягкую меру пресечения нарушил и скрывался от следствия Аюпов, а Давлетов и Хусаинов объявлялись в розыск.

Поскольку в настоящее время тяжесть предъявленного обвинения не изменилась, вероятность уклонения обвиняемых от суда продолжает существовать.

При таких обстоятельствах положительные данные о личности каждого из обвиняемых и другие обстоятельства, на которые сторона защиты ссылается в апелляционных жалобах, не могут служить основанием для изменения действующих мер пресечения в отношении каждого из обвиняемых на более мягкие, поскольку существует риск, что уголовное дело не может быть рассмотрено в разумные сроки, учитывая его особую сложность, вызванную большим количеством обвиняемых и подлежащих исследованию доказательств.

При продлении срока содержания под стражей суд исходил из того, что состояние здоровья каждого из обвиняемых позволяет находиться под стражей, поскольку ни у кого из них не было установлено заболеваний, препятствующих применению данной меры пресечения.

В суде апелляционной инстанции исследовались данные о состоянии здоровья обвиняемого Мухаметова, который в марте перенес операцию и в настоящее время наблюдается у врача в условиях следственного изолятора.

Согласно справке начальника медсанчасти от 2 июня 2025 года, в которой он состоит на диспансерном наблюдении, заболеваний, включенных в перечень тяжелых, препятствующих содержанию под стражей, у Мухаметова не выявлено.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона 6 КСОЮ при рассмотрении вопроса о мере пресечения не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что права стороны защиты не ущемлялись, доводы обвиняемых и защитников были заслушаны, замечания, принесенные на протокол судебного заседания, рассмотрены.

На основании вышеизложенного оснований для отмены и изменения постановления Шестого КСОЮ и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года, которым продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых Аюпова Юлая Закировича, Елкибаева Салавата Мухаметовича, Якупова Ахмета Махмутовича, Рахматуллиной Альфинур Рифовны, Ахмедина Закира Азаматовича, Байгускарова Ильяса Ириковича, Гайсина Даниса Алисовича, Хусаинова Айнура Шакировича, Мухаметова Артура Жавиловича, оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемых Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Гайсина Д.А. и Хусаинова А.Ш., адвокатов Евсейчик О.В., Усова М.В., Ратниковой С.С., Латыпова А.Р., Абъяпарова Р.Р. и Аблаева Д.Д. – без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи