

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-15Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Горчаковой Е.В.,

Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Багаутдинова Марсея Анваровича на решение квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 26 марта 2024 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 11 августа 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан

по апелляционной жалобе Багаутдинова М.А. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. по делу № ДК24-74.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 11 августа 2023 г. за совершение дисциплинарного проступка досрочно прекращены полномочия судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова М.А.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) от 13 ноября 2023 г. № ДК23-102, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. № АПЛ23-16Д, в удовлетворении жалобы Багаутдинова М.А. на указанное решение квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан (далее – ККС Республики Башкортостан, Коллегия) отказано.

Решением ККС Республики Башкортостан от 26 марта 2024 г. Багаутдинову М.А. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этой коллегии от 11 августа 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи.

Не согласившись с таким решением, Багаутдинов М.А. обратился с жалобой о его отмене в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, указав, что вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ошибочен.

Председатель ККС Республики Башкортостан в письменном отзыве в суд первой инстанции просил в удовлетворении жалобы отказать, оставить оспариваемое решение без изменения в связи с отсутствием оснований для его отмены.

Решением Дисциплинарной коллегии от 4 июня 2024 г. жалоба Багаутдинова М.А. оставлена без удовлетворения.

Считая это решение незаконным и необоснованным, административный истец обратился в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой о его отмене. По мнению Багаутдинова М.А., поданное им ходатайство содержит основания, предусмотренные статьёй 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на принятое решение, однако суд первой инстанции не дал надлежащей оценки его доводам о личной заинтересованности председателя Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан в сборе компрометирующих его (Багаутдинова М.А.) данных и ошибочно не усмотрел в этом основания для пересмотра решения о досрочном прекращении его полномочий судьи.

Багаутдинов М.А. и представитель ККС Республики Башкортостан о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке. Административный истец, находящийся под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан, ходатайства о своём участии в судебном заседании апелляционной инстанции не заявил. В письменном отзыве Коллегия просила решение суда оставить без

изменения, как законное и обоснованное, апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда первой инстанции не находит.

В силу статьи 20 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей в том числе судьёй, в отношении которого принято решение (пункт 1).

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 14 названного закона квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ).

Статьёй 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., закреплено право судьи, в отношении которого принято решение, на обращение с ходатайством о пересмотре ранее принятого в отношении его решения по вновь открывшимся обстоятельствам с обязанностью доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения (пункты 1, 4).

Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

С учётом приведённых правовых положений под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны и при этом сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Как верно установлено ККС Республики Башкортостан и мотивированно подтверждено решением суда первой инстанции, ходатайство

административного истца не содержит сведений, являющихся основанием для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Дисциплинарная коллегия верно указала на то, что доводы административного истца о предвзятом к нему отношении председателя суда и о его давлении на сотрудников суда уже заявлялись ранее, являлись предметом исследования как Коллегии, так и суда и не нашли своего подтверждения. Несогласие Багаутдинова М.А. с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам повлечь не может.

Таким образом, ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции ошибочно не принял в качестве оснований для пересмотра решения Коллегии в порядке статьи 20 Закона об органах судейского сообщества сведения Багаутдинова М.А. относительно действий председателя суда, необоснованна.

Довод апелляционной жалобы о незаконном составе суда первой инстанции, в котором председательствовал судья, ранее входивший в состав Дисциплинарной коллегии, принявшей решение о прекращении полномочий судьи Багаутдинова М.А., ошибочен и не основан на нормах административного процессуального права. Состав суда большинством голосов, в отсутствие судьи, которому был заявлен отвод, правомерно отказал административному истцу в удовлетворении ходатайства об отводе председательствующего судьи в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьями 31 и 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Правомочность состава ККС Республики Башкортостан при рассмотрении ходатайства Багаутдинова М.А., соблюдение данной коллегией процедуры и порядка принятия решения проверены судом первой инстанции и подтверждены материалами административного дела.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют, и правомерно вынес решение об оставлении жалобы Багаутдинова М.А. без удовлетворения.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального и процессуального права, всем обстоятельствам, имеющим правовое значение для разрешения данного дела, дана правильная правовая оценка.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Багаутдинова Марселя Анваровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко