

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Дело № ДК25-35**

г. Москва

26 мая 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Абрамова С.Н.,
членов коллегии	Борисова О.В. и Кириллова В.С.
при секретаре	Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Симкина Геннадия Евгеньевича на решение квалификационной коллегии судей Рязанской области от 27 сентября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 37 судебного района Спасского районного суда Рязанской области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., объяснения Симкина Г.Е., председателя квалификационной коллегии судей Рязанской области Максимкиной Н.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Рязанской областной Думы от 25 декабря 2023 г. Симкин Г.Е. назначен мировым судьей судебного участка № 37 судебного

района Спасского районного суда Рязанской области без ограничения срока полномочий. Ранее постановлениями Рязанской областной Думы от 22 марта 2006 г., 23 апреля 2009 г., 26 февраля 2014 г. и 30 января 2019 г. он назначался на должность мирового судьи судебного участка № 37 судебного района Спасского районного суда Рязанской области на трехлетний и пятилетние сроки полномочий. Стаж его работы в должности судьи составляет более 18 лет, он судья седьмого квалификационного класса.

29 августа 2024 г. в квалификационную коллегия судей Рязанской области (далее – ККС Рязанской области, коллегия) от председателя Рязанского областного суда Сапуновой Е.В. поступило письмо, содержащее сведения о нахождении мирового судьи судебного участка № 37 судебного района Спасского районного суда Рязанской области Симкина Г.Е. на рабочем месте 21 августа 2024 г. в состоянии алкогольного опьянения.

Для проверки указанных выше сведений ККС Рязанской области в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., решением от 30 августа 2024 г. создала комиссию, состоящую из членов коллегии, совета судей Рязанской области, представителя общественности и секретаря квалификационной коллегии судей. По результатам ее работы подготовлено заключение о наличии в действиях мирового судьи Симкина Г.Е. признаков дисциплинарного проступка, а именно действий, умаляющих авторитет судебной власти и причинивших ущерб репутации судьи вследствие грубого нарушения им трудовой дисциплины, прав участников процесса, то есть наличия оснований для его привлечения к дисциплинарной ответственности.

27 сентября 2024 г. ККС Рязанской области рассмотрела данное заключение и пришла к выводу о наличии в действиях мирового судьи Симкина Г.Е. дисциплинарного проступка, за совершение которого наложила на него дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Налагая дисциплинарное взыскание, ККС Рязанской области, наряду с учетом характера допущенных мировым судьей Симкиным Г.Е. нарушений закона учла данные, характеризующие его профессиональные и личностные качества.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий, мировой судья Симкин Г.Е. оспорил его в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), которая своим решением от 14 февраля 2025 г. оставила его без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Выражая свое несогласие с принятым в отношении его решением коллегии о досрочном прекращении полномочий, Симкин Г.Е. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия), в которой просит об отмене решения ККС Рязанской области от 27 сентября 2024 г., поскольку считает назначенное ему дисциплинарное взыскание несоразмерным

совершенному дисциплинарному проступку.

В своей жалобе административный истец указал, что согласен с установленным фактом совершения им дисциплинарного проступка, имевшего место 21 августа 2024 г., и не оспаривает его обстоятельств, однако считает, что ККС Рязанской области при выборе вида дисциплинарного взыскания не учла степень общественной опасности допущенного им дисциплинарного проступка и данные о его личности. Не отрицает, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обратил внимание, что в этот день (21 августа 2024 г.) он не был отстранен от исполнения своих судебных полномочий, а находящиеся в его производстве дела не были изъяты, для рассмотрения по существу другим судьям не передавались. О нахождении его в состоянии алкогольного опьянения не было известно другим лицам (ни участникам процессов, ни гражданам, ни представителям организаций и правоохранительных органов и т.д.), огласку эта ситуация не получила. При этом не отрицал использование им при проведении проверки ненормативной лексики, однако оскорбительных высказываний не допускал. Отрицал неоднократное проведение с ним председателем суда профилактических бесед. Кроме того, обратил внимание на отсутствие информированности по вопросу аудио- и видеофиксации в ходе служебной проверки. Признал незначительное нарушение сроков назначенных на 21 августа 2024 г. судебных дел, которые он рассмотрел в этот же день с 14 ч. 30 мин. по 16 ч. 30 мин. на судебном участке № 38, полномочия мирового судьи которого он в тот период времени исполнял. Считает, что допущенный им дисциплинарный проступок не свидетельствует о невозможности коррекции его поведения и восстановлении доверия при дальнейшем осуществлении полномочий судьи, поскольку от его действий никто из участников процесса не пострадал, права нарушены не были. Считает, что более мягкая мера дисциплинарного взыскания могла бы оказать на него достаточный воспитательный и дисциплинарный эффект. Просит в полной мере учесть: данные, характеризующие его личность, профессиональную деятельность, отсутствие жалоб на него со стороны участников процесса и работников суда, имевшуюся в период с 15 июля 2024 г. по 22 августа 2024 г. значительную служебную нагрузку, кадровые проблемы аппарата, его морально-нравственные качества и обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, общий и судебный стаж его работы, а также тот факт, что ранее к дисциплинарной ответственности он не привлекался.

Одновременно ходатайствует о восстановлении ему процессуального срока на обжалование решения коллегии в связи с обращением в ВККС РФ.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения

законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу жалобы уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Председатель ККС Рязанской области Максимкина Н.В. в письменных возражениях на жалобу Симкина Г.Е. просит оставить ее без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения, принятого в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения.

ВККС РФ в письменном отзыве на жалобу указала, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, получили надлежащую оценку в оспариваемом решении, оснований для отмены решений квалификационных коллегий судей не имеется.

В судебном заседании Симкин Г.Е. поддержал доводы своей жалобы, просил отменить решение ККС Рязанской области в связи с несоразмерностью назначенного ему дисциплинарного взыскания.

Председатель ККС Рязанской области Максимкина Н.В. поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях, просила отказать в удовлетворении жалобы.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении административного дела в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы и письменные отзывы на нее, заслушав административного истца Симкина Г.Е. и председателя ККС Рязанской области Максимкину Н.В., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Рязанской области от 27 сентября 2024 г. по следующим основаниям.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее

– Закон о статусе судей) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования содержит и Кодекс судейской этики, согласно которому судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Типовыми правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, разработанными в соответствии с Законом о статусе судей, Федеральным законом от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с целью установления порядка работы судов, укрепления трудовой и исполнительской дисциплины, установлена обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда, запрещающие нахождение в помещении суда в состоянии алкогольного опьянения (пункт 3.3). Исполнение данных правил является обязательным для всех судей, работников суда и администраторов суда.

Аналогичные положения содержатся и в пунктах 3.2 и 3.3 Правил внутреннего распорядка Спасского районного суда Рязанской области, утвержденных 20 мая 202 г.

Мировым судьей Симкиным Г.Е. изложенные выше требования действующего законодательства соблюдены не были.

В силу пунктов 1–5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень

нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такие нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что представленные материалы свидетельствуют об исключительном характере совершенного мировым судьей Симкиным Г.Е. дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Нахождения Симкина Г.Е. на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения и фактические обстоятельства совершения им дисциплинарного проступка установлены правильно.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, в результате проведенной на основании приказа председателя Спасского районного суда Рязанской области от 21 августа 2024 г. № 31-д (л.д. 15, том коллегии) проверки, поводом для проведения которой послужила информация, полученная от мирового судьи судебного участка № 38 судебного района Спасского районного суда Рязанской области и сотрудников ее аппарата, установлено нахождение мирового судьи судебного участка № 37 судебного

района Спасского районного суда Рязанской области Симкина Г.Е. на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, о чем был составлен акт от 29 августа 2024 г.

Согласно докладным запискам мирового судьи судебного участка № 38 судебного района Спасского районного суда Рязанской области С [REDACTED], от 21 августа 2024 г., ее помощника С [REDACTED], секретаря судебного заседания Н [REDACTED] и объяснительной З [REDACTED] мировой судья судебного участка № 37 Симкин Г.Е. 21 августа 2024 г. находился на рабочем месте в здании мирового участка в состоянии алкогольного опьянения, что было установлено на основании визуальных признаков: покраснение кожных покровов лица, заторможенные движения, неуверенная, замедленная, шаткая походка, нарушение артикуляции речи, запах алкоголя из полости рта. Мировой судья Симкин Г.Е., находясь в приемной мирового судьи судебного участка № 38 судебного района Спасского районного суда Рязанской области, употреблял алкогольные напитки – перед ним на столе стояла бутылка с этикеткой Kilburn (марка виски) и стакан с остатками жидкости желтого цвета, в кабинете стоял стойкий запах алкоголя, а в разговоре допускал неуместные шутки и нецензурную брань.

От предложения прибывших на судебный участок членов комиссии о добровольном прохождении медицинского освидетельствования для установления на факта состояния алкогольного опьянения, Симкин Г.Е. отказался. При этом не отрицал употребления им 21 августа 2024 г. алкогольных напитков, заявив об употреблении им их и ранее, и намерении продолжать впредь. Также Симкин Г.Е. отказался и от дачи письменных пояснений, о чем был составлен акт членами комиссии (л.д. 19, 20, том коллегии).

Комиссия по рассмотрению сообщения председателя Рязанского областного суда, сформированная на основании решения ККС Рязанской области от 30 августа 2024 г., в своем заключении от 6 сентября 2024 г. согласилась с выводами, содержащимися в акте проверки Спасского районного суда Рязанской области, а также пришла к выводу о нарушении мировым судьей Симкиным Г.Е. положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием обеспечения мировым судьей рассмотрения судебных дел в судебных заседаниях и об ограничении прав участников судебного разбирательства.

Квалификационной коллегией судей было установлено, что судебные заседания по делам, назначенным на 21 августа 2024 г., мировым судьей Симкиным Г.Е. не проводились. В 18 ч. 00 мин. по окончании рабочего дня он покинул свое рабочее место.

В ходе заседания коллегии Симкин Г.Е. признал факты, изложенные в заключении. Не отрицал, что 21 августа 2024 г. он, находясь на рабочем месте, употреблял спиртные напитки и был в состоянии алкогольного опьянения.

Председатель Спасского районного суда Рязанской области Баркова Н.М. подтвердила факт нахождения мирового судьи Симкина Г.Е. на рабочем месте

в состоянии алкогольного опьянения, то есть его недопустимого и недостойного судьи поведения. Кроме того, она неоднократно проводила с ним профилактические беседы, применяла к нему все возможные меры воздействия, не принесшие должного результата, соответствующие выводы Симкин Г.Е. не сделал.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что установленные коллегией обстоятельства со всей очевидностью свидетельствуют о совершении мировым судьей Симкиным Г.Е. дисциплинарного проступка, умалившего авторитет судебной власти и причинившего ущерб репутации судьи. Нахождение мирового судьи судебного участка № 37 судебного района Спасского районного суда Рязанской области Симкина Г.Е., исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 38, на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения препятствовало осуществлению им своих служебных, функциональных обязанностей, в результате этого дела, находившиеся в его производстве, не были рассмотрены по существу в установленном процессуальным законом порядке.

Доводы Симкина Г.Е. о рассмотрении всех назначенных им на 21 августа 2024 г. судебных дел Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает несостоятельными, соглашаясь с выводами коллегии.

Рассмотрение Симкиным Г.Е. дел в отсутствие сторон, без соблюдения назначенного времени судебного заседания и без фактического проведения судебного заседания, как правильно отметила в своем решении коллегия, является нарушением норм гражданско-процессуального законодательства, несоблюдение требований которого свидетельствует о нарушении мировым судьей Симкиным Г.Е. процессуального закона и, соответственно, прав участников судебного разбирательства: лишения их права на защиту, участия в судебном заседании, заявлении ходатайств, представлении своих объяснений и возражений, а также возможности ознакомления с протоколом судебного разбирательства и обжалования в установленном законом порядке. Данные действия мирового судьи со всей очевидностью свидетельствуют о проявлении им недобросовестности при исполнении своих профессиональных функций.

По мнению Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, выявленные в действиях мирового судьи Симкина Г.Е. нарушения влекут искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи. Тот факт, что лицами, участвовавшими в делах, рассмотренных мировым судьей 21 августа 2024 г., судебные акты не обжаловались, не свидетельствует об отсутствии нарушений по таким делам со стороны судьи.

Установление факта нахождения Симкина Г.Е. на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, даже при отсутствии медицинского заключения об освидетельствовании мирового судьи Симкина Г.Е., и фактические обстоятельства совершения им дисциплинарного проступка Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает правильными.

Допущенные мировым судьей Симкиным Г.Е. нарушения являются грубым нарушением норм трудовой дисциплины (подпункт «б» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 3.3 Правил внутреннего трудового распорядка), а также положений части 1 статьи 10, статей 155, 157, 160, 161, 164, 192, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и по своему характеру являются виновными и существенными. Указанные нарушения не могут рассматриваться как ошибки в толковании и применении норм права, то есть как судебные ошибки, поскольку носят очевидный характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении Симкина Г.Е. к соблюдению требований закона и норм судейской этики, умаляют авторитет судебной власти и в силу исключительности не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение им обязанностей мирового судьи в будущем.

Тот факт, что он не был отстранен 21 августа 2024 г. от исполнения своих обязанностей судьи, а находившиеся у него в производстве дела, назначенные на этот день, не были переданы другим мировым судьям либо изъяты из его производства, не опровергает выводов коллегии о совершении Симкиным Г.Е. дисциплинарного проступка в результате нарушения им требований действующего законодательства, и тем более не может являться оправданием его неподобающего, противоречащего нормам этики и требованиям законов поведения мирового судьи.

При разрешении вопроса о виде дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей вопреки доводам жалобы административного истца учла обстоятельства совершения мировым судьей дисциплинарного проступка и его последствия, данные о личности и семейном положении, профессиональные качества и стаж работы в должности судьи, а также отсутствие обоснованных жалоб и частных определений в отношении его, то есть все те обстоятельства, на которые он обращает внимание.

Решение о привлечении мирового судьи Симкина Г.Е. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено ККС Рязанской области в правомочном составе, тайным голосованием, большинством голосов: из 12 членов коллегии, принявших участие в голосовании, 11 членов проголосовали за принятие оспариваемого им решения, 1 член коллегии – против. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки и порядок привлечения Симкина Г.Е. к дисциплинарной ответственности, предусмотренные пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> и пунктом 4 статьи 16 Закона о статусе судей, не нарушены.

Верным и не противоречащим требованиям закона представляется Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и отказ в удовлетворении заявления Симкина Г.Е. о прекращении его полномочий согласно подпункту 1 пункту 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Утверждение Симкина Г.Е. о его значительной служебной нагрузке Дисциплинарная коллегия считает необоснованными, поскольку они опровергаются установленными в решении сведениями.

Доводы Симкина Г.Е. о том, что беседы с ним не проводили и не принимали какие-либо меры воздействия в связи с злоупотреблением им алкогольных напитков, Дисциплинарная коллегия не принимает во внимание, поскольку в своей профессиональной деятельности и вне службы судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, заботиться о сохранении личного достоинства в любой ситуации, а также обязан дорожить своей честью и избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, что Симкиным Г.Е. сделано не было. Отсутствие же зафиксированных письменных доказательств проведения профилактических бесед с Симкиным Г.Е. не может оказать влияния на выводы о виновности его в совершении дисциплинарного проступка.

То обстоятельство, что Симкин Г.Е. находился в состоянии алкогольного опьянения, а равно сам факт распития им спиртных напитков на рабочем месте видели только работники аппарата судебных участков лишь подтверждает, что о его состоянии стало известно иным лицам и это нанесло ущерб репутации судьи (объективно порочит честь и достоинство судьи), и, как следствие, привело к умалению авторитета судебной власти.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы Симкина Г.Е. и отмены обжалуемого им решения ККС Рязанской области.

Решение ВККС РФ от 14 февраля 2025 г. также принято в правомочном составе, надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Симкина Геннадия Евгеньевича на решение квалификационной коллегии судей Рязанской области от 27 сентября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 37 судебного района Спасского районного суда Рязанской области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.Н. Абрамов

Члены коллегии

О.В. Борисов

В.С. Кириллов