



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УДП25-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённого Кима С.Г. – посредством видеоконференц-связи, защитника – адвоката Анпиловой Р.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Заводского районного суда г. Орла от 26 февраля 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 6 июня 2024 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г.

По приговору Заводского районного суда г. Орла от 26 февраля 2024 г.

Ким Сергей Гванович,

несудимый,

осуждён: по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 4 020 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с

организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 5 лет; по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 75 792 272 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 7 лет; по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 46 559 954 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 6 лет; по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 26 235 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 6 лет; по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 3 880 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно - распорядительными и административно - хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 5 лет; по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 1 680 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно - распорядительными и административно - хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 5 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, на государственной службе и в органах местного самоуправления, на 13 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 6 июня 2024 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. приговор от 26 февраля 2024 г. и апелляционное определение от 6 июня 2024 г. в отношении Кима С.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., поддержавшей доводы, приведённые в кассационном представлении, мнение осуждённого Кима С.Г. и его защитника – адвоката Анпиловой Р.Н., о несогласии с доводами кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Ким признан виновным и осуждён за получение должностным лицом шести раз лично и через посредника взяток в виде денег в крупном и особо крупном размерах, за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его служебные полномочия, и он в силу должностного положения мог способствовать указанным действиям.

Преступления совершены в период времени с [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об отмене судебных решений ввиду неприменения конфискации денежных средств в размере 29 925 445 руб. 25 коп., полученных Кимом в качестве взятки, с направлением уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационному представлению, жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход

дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона, годичный срок со дня вступления судебного решения в законную силу не истек.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Судом установлено, что Ким, являясь должностным лицом – ведущим экспертом дорожного хозяйства отдела организации работ по содержанию и сохранности автомобильных дорог ФКУ [REDACTED], в период времени с 2017 г. по 2022 г. получил от ряда грузоперевозчиков денежные средства в виде взятки на общую сумму 30 675 445 руб. 25 коп. за ускоренную подготовку и выдачу специальных разрешений на перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов.

Эти действия Кима были квалифицированы по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (3 преступления), по ч. 6 ст. 290 УК РФ (3 преступления).

В силу требований п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 3(3), 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд первой инстанции, установив факт получения ведущим экспертом дорожного хозяйства отдела организации работ по содержанию и сохранности автомобильных дорог ФКУ «[REDACTED]: [REDACTED]: [REDACTED]: [REDACTED]» Кимом взяток, не разрешил вопрос о конфискации денежных средств в сумме 29 925 445 руб. 25 коп.,

полученных осужденным в качестве взятки, конфисковав всего лишь 750 000 рублей, на которые был наложен арест постановлением Заводского районного суда г. Орла от 16 ноября 2022 г.

То обстоятельство, что денежные средства в сумме 29 925 445 руб., 25 коп. не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, их конфискации не препятствует, поскольку положения ч. 1 ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления об отмене приговора и последующих судебных решений в части вопроса о конфискации денежных средств, полученных Кимом в результате совершения преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (3 преступления), по ч. 6 ст. 290 УК РФ (3 преступления) являются обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Приговор Заводского районного суда г. Орла от 26 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 6 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. в отношении **Кима Сергея Гвановича** в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (3 преступления), по ч. 6 ст. 290 УК РФ (3 преступления) отменить, и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном указанные судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи