



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-173

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 июня 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

судей Верховного Суда  
Российской Федерации

Бугакова О.А.,  
Кириллова В.С.

при секретаре

Вознесенской Н.Г.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полесовщик» о признании недействующим подпункта «а» пункта 7 методики оценки дополнительной потребности в древесине и наличия на территории субъекта Российской Федерации лесных участков, параметры использования лесов в границах которых позволяют удовлетворить дополнительную потребность в древесине, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № 1475,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № 1475 (далее также – Постановление № 1475) утверждены Правила рассмотрения заявления о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины и методика оценки дополнительной потребности в древесине и наличия на территории субъекта Российской Федерации лесных участков, параметры использования лесов в границах которых позволяют удовлетворить дополнительную

потребность в древесине (далее также – Методика). Нормативный правовой акт размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 6 декабря 2018 г. и опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 10 декабря 2018 г., № 50, ст. 7786.

Согласно подпункту «а» пункта 7 Методики для оценки дополнительной потребности в древесине, указанной заявителем в заявлении, уполномоченный орган на основании информации, содержащейся в единой государственной автоматизированной информационной системе учёта древесины и сделок с ней, а также данных федерального статистического наблюдения в соответствии с формами федерального статистического наблюдения, утверждёнными в установленном порядке, устанавливает наличие в пользовании у заявителя лесных участков (с установленным допустимым объёмом изъятия древесины) и объём фактически заготовленной на них древесины.

Общество с ограниченной ответственностью «Полесовщик» (далее также – Общество, ООО «Полесовщик») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта «а» пункта 7 Методики, ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит части 4, пункту 8 части 21 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации в части придаваемого при правоприменении расширительного толкования оснований отказа в недопуске к участию в конкурсных процедурах лиц, являющихся действующими арендаторами лесных участков для целей заготовки древесины и не достигших при этом предельных объёмов изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке.

По мнению административного истца, буквальное толкование нормативных правовых актов, принятых в развитие положений о порядке проведения лесных конкурсов, не содержит указаний на необходимость оценки организатором конкурса достижения или недостижения потенциальным участником конкурса допустимого объёма изъятия древесины на арендуемом им лесном участке с целью обоснования дополнительной потребности в древесине. Вопрос достижения допустимого объёма изъятия древесины на используемом заявителем лесном участке не просто не является ключевым, а вообще не ставится законодателем в качестве условия для допуска заявителя к участию в лесном конкурсе. Считает, что отсутствие чёткого перечня документов, которые могут быть предоставлены потенциальным участником такого конкурса для целей подтверждения полноценности использования объёмов заготовки древесины на уже арендуемом лесном участке, приводит к неопределённости критериев оценки подаваемых заявок на участие в конкурсе, неcodифицированности перечня и форм документов, прилагаемых к заявке, что в итоге ведёт к превращению изначально задуманной формально определённой процедуры конкурса в индивидуально-правовые споры с каждым потенциальным его участником на предмет достаточности и обоснованности представленных документов.

В обоснование требования административный истец указал, что ООО «Полесовщик» отказано в признании его участником конкурса на право

заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, из состава земель лесного фонда Свердловской области для заготовки древесины по причине предоставления в составе заявки на участие в конкурсе расчёта дополнительной потребности в древесине без учёта объёмов допустимого изъятия древесины по действующему договору аренды лесного участка от 28 января 2008 г. № 14. Не согласившись с вынесенным решением об отказе в допуске к конкурсной процедуре, Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области, решением которого от 18 октября 2024 г. № А60-36886/2024 частично удовлетворены требования Общества. Однако постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2025 г. №17АП-12629/2024-ГК решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 октября 2024 г. отменено, в удовлетворении предъявленных Обществом требований отказано в полном объёме.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что Методика утверждена в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемое положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца общества с ограниченной ответственностью «Полесовщик» Мальцев А.П. поддержал заявленное требование.

Представитель Правительства Российской Федерации Новожилова О.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., объяснения представителя административного истца общества с ограниченной ответственностью «Полесовщик» Мальцева А.П., возражения представителя Правительства Российской Федерации Новожиловой О.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти на момент принятия оспариваемого акта определялись Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», который закреплял, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23).

В настоящее время аналогичные положения содержатся в статье 5, пункте 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Согласно части 3 статьи 2 Лесного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации издаёт нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения в пределах полномочий, определённых названным кодексом, другими федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации.

Частью 6 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что порядок рассмотрения заявления о проведении конкурса, методика оценки дополнительной потребности в древесине и наличия на территории субъекта Российской Федерации лесных участков, параметры использования лесов в границах которых позволяют удовлетворить дополнительную потребность в древесине, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Реализуя предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 1475, которым утвердило Методику.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Постановления № 1475 соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в рамках возложенных на него федеральным законодателем полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Доводы административного истца о том, что оспариваемая норма противоречит части 4, пункту 8 части 21 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Порядок проведения торгов на право заключения договора аренды лесного участка установлен в главе 8 Лесного кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации с заявлением о проведении конкурса вправе обратиться юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, владеющие на праве собственности или на ином законном основании объектами лесоперерабатывающей инфраструктуры, предназначенными для производства продукции из древесины с высокой долей добавленной стоимости, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

В соответствии с частью 4 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации к заявлению о проведении конкурса прилагаются документы,

содержащие технические характеристики и параметры объектов глубокой переработки древесины и обоснование потребности в дополнительном объёме заготовки древесины определённого видового (породного) и сортиментного состава в целях обеспечения сырьём указанных объектов (далее также – дополнительная потребность в древесине).

В части 21 статьи 80<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации установлен перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе. Одним из таких оснований является непредставление документов, предусмотренных частью 4 названной статьи (пункт 8).

Методика устанавливает порядок оценки дополнительной потребности в древесине и наличия на территории субъекта Российской Федерации лесных участков, параметры использования лесов в границах которых позволяют удовлетворить дополнительную потребность в древесине.

Согласно пункту 7 Методики для оценки дополнительной потребности в древесине, указанной заявителем в заявлении, уполномоченный орган на основании информации, содержащейся в единой государственной автоматизированной информационной системе учёта древесины и сделок с ней, а также данных федерального статистического наблюдения в соответствии с формами федерального статистического наблюдения, утверждёнными в установленном порядке, устанавливает: а) наличие в пользовании у заявителя лесных участков (с установленным допустимым объёмом изъятия древесины) и объём фактически заготовленной на них древесины; б) потребность в древесине в целях обеспечения сырьём объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры, предназначенных для производства продукции, виды которой предусмотрены пунктом 2 Методики; в) объём произведённой заявителем продукции, виды которой предусмотрены пунктом 2 Методики, за период, указанный в пункте 6 Методики; г) фактический объём приобретённой древесины для производства продукции, виды которой предусмотрены пунктом 2 Методики, за период, указанный в пункте 6 Методики.

В свою очередь, размер выявленной дополнительной потребности в древесине определяется по формуле и её составляющим, указанным в пункте 4 Методики.

Следовательно, сначала оценивается само наличие дополнительной потребности в древесине по критериям, указанным в пункте 7 Методики, в том числе обязательно оценивается наличие в пользовании у заявителя лесных участков (с установленным допустимым объёмом изъятия древесины) и объём фактически заготовленной на них древесины, а потом – при наличии таковой – определяется её объём (размер) по установленной формуле (её составляющим).

Определение наличия у заявителя дополнительной потребности в древесине без уже имеющегося в распоряжении установленного допустимого объёма изъятия древесины по действующим договорам аренды не отвечает смыслу правового регулирования рассматриваемой конкурсной процедуры.

В ином случае теряется законодательный смысл и цель проведения конкурса в виде предоставления участнику, предложившему наилучшие

условия, дополнительного к уже имеющемуся у него допустимому объёму изъятия древесины.

Кроме того, данные процедуры (для неограниченного предоставления дополнительных объёмов древесины) могут быть использованы недобросовестными участниками в таком случае для создания определённых преимуществ (в том числе и в целях ограничения конкуренции) при проведении конкурентных процедур.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, по-иному регулирующих порядок оценки дополнительной потребности в древесине, которые могли бы вступить в противоречие с оспариваемой нормой, не имеется.

Оспариваемое предписание изложено понятным и доступным образом, отвечает критериям правовой определённости, ясности и недвусмысленности правовой нормы, не допускает неоднозначного толкования при его применении, а потому не может расцениваться как нарушающее права административного истца в указанном им аспекте.

Ссылка административного истца на нарушение единства правоприменительной практики является необоснованной.

В соответствии со статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации.

Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении дел. При этом судебная практика формируется именно Верховным Судом Российской Федерации.

С учётом того, что других решений по аналогичным требованиям об оспаривании подпункта «а» пункта 7 Методики Верховным Судом Российской Федерации не выносилось, данный довод административного истца является неосновательным.

Доводы административного истца, по существу, сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием, а также к отстаиванию позиции о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений в действующее правовое регулирование, что не может служить правовым основанием для удовлетворения иска.

Как следует из содержания административного искового заявления, требование ООО «Полесовщик» фактически основано на несогласии с состоявшимися судебными актами. Вместе с тем доводы административного истца направлены на оценку правильности выбора и применения норм права определённым правоприменителем в отношениях с участием административного истца и связаны с необходимостью установления конкретных фактических обстоятельств, что не входит в предмет рассмотрения

по настоящему административному делу в порядке абстрактного нормоконтроля.

С учётом того, что подпункт «а» пункта 7 Методики в указанном административным истцом аспекте не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Полесовщик» о признании недействующим подпункта «а» пункта 7 методики оценки дополнительной потребности в древесине и наличия на территории субъекта Российской Федерации лесных участков, параметры использования лесов в границах которых позволяют удовлетворить дополнительную потребность в древесине, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № 1475, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

О.А. Бугаков

В.С. Кириллов