



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ25-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Балашихинского городского прокурора Московской области в интересах неопределённого круга лиц к Абрамову Павлу Викторовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Венза», обществу с ограниченной ответственностью «Мосгруз», обществу с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии РУС» о признании незаконными действий по предоставлению нежилых помещений для регистрации юридических лиц без намерения их использовать, признании недостоверными сведений в Едином государственном реестре юридических лиц, о возложении обязанности предоставить фактические адреса юридических лиц

по кассационной жалобе Абрамова Павла Викторовича на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 12 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения Абрамова П.В. и его представителей Житника А.А. и Шагалина А.Э., действующих по доверенности от 21 июля 2023 г., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей МИФНС России № 20 по Московской области Келих Е.И. по доверенности от 11 апреля 2025 г. № 02-20/0454, Шмелевой М.А. по доверенности от 11 апреля 2025 г. № 02-20/0456, Сайкиной Е.А. по доверенности от 11 апреля 2025 г. № 02-20/0452 и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Балашихинский городской прокурор Московской области обратился в суд с иском к Абрамову П.В., ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные технологии РУС» о признании незаконными действий по предоставлению нежилых помещений для регистрации юридических лиц без намерения их использовать, признании недостоверными сведений в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), о возложении обязанности предоставить фактические адреса юридических лиц.

В обоснование требований прокурор указал, что Балашихинской городской прокуратурой на основании обращения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 20 по Московской области (далее – МИФНС) проведена проверка соблюдения требований налогового законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по результатам которой выявлена их массовая регистрации по адресу: г. [REDACTED], в ЕГРЮЛ содержались сведения о регистрации по данному адресу 175 юридических лиц, в том числе ответчиков.

При осмотре помещения установлено, что по указанному адресу находится многоэтажное нежилое здание бизнес-центра «Марс», на этаже [REDACTED] которого в блоке [REDACTED] расположено помещение [REDACTED]. Исполнительные органы зарегистрированных по данному адресу юридических лиц в помещении отсутствуют.

Сведения о заявленном адресе в документах, представленных для государственной регистрации юридических лиц, являются недостоверными, поданными с целью внесения несоответствующей действительности информации в ЕГРЮЛ без намерения осуществлять финансово-хозяйственную деятельность. Представленная информация свидетельствует о том, что Абрамов П.В. заключал договоры на право пользования помещением с юридическими лицами без реального намерения предоставить данное помещение им в пользование, а указанные юридические лица совершали сделки без намерения реального его использования для размещения своих исполнительных органов.

Решением Железнодорожного городского суда Московской области от 12 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2024 г., иск прокурора удовлетворён. Судом постановлено: «Признать действия Абрамова П.В. как собственника нежилого помещения по указанному адресу, с возможными дополнениями адреса указанием номеров комнат и офисов, для регистрации юридических лиц незаконными. Признать адрес: [REDACTED], с возможными дополнениями адреса указанием номера комнат и офисов, адресом массовой регистрации, сведения о котором внесены в государственный реестр без намерения использовать его для размещения исполнительных органов и осуществления связи с зарегистрированными юридическими лицами. Признать недостоверными сведения об адресе (месте нахождения): [REDACTED], с дополнением адреса указанием номеров комнат и офисов, юридических лиц ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС». Обязать ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС» в течение тридцати дней с даты вступления решения в законную силу представить в установленном порядке для внесения в государственный реестр сведения о своём фактическом адресе, используемом для осуществления связи с ними».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Абрамовым П.В. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба отменить принятые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в целях пресечения нарушения требований законодательства Российской Федерации о государственной регистрации, в частности статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», МИФНС направила в Балашихинскую городскую прокуратуру материалы с информацией о фактах регистрации юридических лиц по адресам, представляемым собственниками нежилых помещений для их регистрации, без намерения фактического нахождения организаций по этим адресам.

В обращении указывались сведения о фактах массовой регистрации юридических лиц по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (с возможными дополнениями адреса указанием номеров офисов, рабочих мест и иных детальных элементов), в том числе ответчиков по делу – ООО «Венза», ООО «Промышленные Технологии РУС», ООО «Мосгруз». Собственником помещения является Абрамов П.В., площадь помещения составляет 85,3 кв. м.

При проведении неоднократных осмотров установлено, что по данному адресу находится многоэтажное нежилое здание бизнес-центра «Марс», на этаже [REDACTED] которого в блоке [REDACTED] расположено помещение [REDACTED].

Исполнительные органы юридических лиц в помещении отсутствуют, какие-либо должностные лица в помещении также не находятся.

В нежилом помещении, принадлежащем Абрамову П.В., располагается коворкинг-центр, при этом по каждому из фактов регистрации юридических лиц в налоговый орган предоставлено гарантийное письмо от арендодателя для подтверждения адреса юридического лица.

Предпринимателем Абрамовым П.В. заключены договоры аренды рабочего места с юридическими лицами, в том числе и с ответчиками по настоящему делу, получается вся почтовая корреспонденция, рабочие места используются по мере необходимости осуществления деятельности юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 3.1.5 договоров аренды арендатор имеет право заявлять указанный адрес в качестве адреса своего места нахождения в порядке и на условиях, предусмотренных разделом 4 договора.

Суд первой инстанции, посчитав данное дело подсудным суду общей юрисдикции, руководствуясь статьями 51–54, 316 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», установив, что по указанным адресам с согласия собственника помещения

зарегистрировано значительное количество юридических лиц, исполнительные органы которых по этим адресам отсутствуют, требования прокурора удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) в ЕГРЮЛ содержатся сведения об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Положения пункта 4² статьи 9 данного закона предусматривают, что в случае возникновения обоснованных сомнений в достоверности внесённых в ЕГРЮЛ сведений регистрирующим органом проводится проверка их достоверности.

Если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включённых в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в нём сведений о юридическом лице, регистрирующий орган направляет юридическому лицу уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (пункт 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несёт риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесённые в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нём (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе

рассмотрения дела судом в рамках производства по делу об административном правонарушении и т. п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путём помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 этого же постановления указано, что собственник или иное лицо, законно владеющее объектом недвижимости, вправе обратиться в арбитражный суд с иском к юридическому лицу о прекращении использования соответствующего объекта недвижимости для целей осуществления связи с этим юридическим лицом.

Подсудность требований суду общей юрисдикции или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации.

Арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что к экономической деятельности следует отнести в том числе деятельность, связанную с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее – корпоративные споры) (пункт 1 статьи 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что споры, связанные с созданием государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных корпораций, корпораций в формах коммерческих организаций, управлением ими или участием в них, а также в ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом и объединяющей субъектов предпринимательской деятельности (корпоративные споры), рассматриваются арбитражными судами (пункт 1 статьи 2, пункт 2 статьи 50, статья 65¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 4¹ статьи 33, статья 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом споре требования о признании недостоверными сведений об адресах предъявлены к ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС», которые относятся к коммерческим организациям, а представляющий им по договору аренды нежилые помещения

Абрамов П.В. на момент рассмотрения спора являлся индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, спор носил экономический характер и подлежал рассмотрению арбитражным судом.

Участие прокурора в арбитражном процессе регламентировано статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До принятия решения суда первой инстанции Абрамов П.В. заявил письменное ходатайство от 12 октября 2023 г. о передаче дела по подсудности в арбитражный суд, указав, что имеет статус индивидуального предпринимателя, а спорное нежилое помещение передавалось в пользование обществ на основании договоров аренды от 24 января 2023 г. № М0313/1, от 8 марта 2023 г. № М0062/7 и от 17 мая 2023 г. № М0289/2. По каждому факту регистрации в регистрационный орган предпринимателем были предоставлены гарантийные письма.

В абзаце 2 пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принёсший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд или арбитражный суд либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле либо вследствие невозможности явиться в суд по уважительной причине, а также если нарушены правила подсудности, установленные статьями 26 и 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, либо правила об исключительной подсудности.

Данные разъяснения судом апелляционной инстанции по настоящему делу учтены не были.

Кроме того, удовлетворяя требования о признании незаконными действий Абрамова П.В., а также недостоверными сведений об адресе юридических лиц, судебные инстанции не учли следующее.

Положениями статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплён принцип публичной достоверности данных единого государственного реестра юридических лиц.

Проверка достоверности сведений, включаемых или включённых в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц (пункт 4² статьи 9 Закона № 129-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включённых в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в нём сведений о юридическом лице, регистрирующий орган направляет юридическому лицу уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений.

Таким образом, в связи с внесением в ЕГРЮЛ записи о недостоверности содержащихся в реестре сведений об адресе юридического лица предусмотрена процедура, в которой юридическое лицо имеет возможность устранить возникшие у регистрационного органа сомнения в достоверности сведений об адресе.

Судебные инстанции приведённые нарушения закона не учли и не исследовали обстоятельства направления регистрирующим органом в адрес указанных юридических лиц и их учредителей уведомлений о необходимости предоставления достоверных сведений.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3). Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно пункту 2 части 4 статьи 198 названного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Также в силу пункта 5 части 2 статьи 329 этого же кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Названные требования закона судами первой и апелляционной инстанциями по настоящему делу не выполнены.

В частности, сам факт регистрации в спорном помещении 135 юридических лиц не может безусловно свидетельствовать о недостоверности сведений именно о деятельности ООО «Венза», ООО «Мосгруз» и ООО «Промышленные Технологии РУС».

По результатам контрольных мероприятий, проведенных регистрирующим органом, в присутствии Абрамова П.В. был составлен протокол осмотра объекта недвижимости от 17 апреля 2023 г. № 17/5012 (с приложениями), в котором участвующими в осмотре лицами сделаны замечания о присутствии главных бухгалтеров различных юридических лиц, пользующихся помещением на основании договоров аренды рабочих мест, заключённых с предпринимателем Абрамовым П.В.

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно статье 59 этого же кодекса суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Из представленных протоколов осмотра объектов недвижимости от 8 июня 2022 г. № 8-06/6, от 23 мая 2023 г. № 1, от 13 сентября 2023 г. № 2 и от 26 сентября 2023 г. № 5012/3 также следует, что МИФНС осуществляла проверку достоверности сведений исключительно в отношении ООО «М-Трак» (ИНН 5012102285), ООО «ГНВ-Капитал» (ИНН 5012095800), ООО «Союз-Энергосистема» (ИНН 5012077977).

Постановления по делу об административном правонарушении от 1 ноября 2022 г. № 107, от 3 сентября 2023 г. № 9, от 17 февраля 2022 г. № 2 о привлечении должностных лиц ООО «Весстрой» (ИНН 5012106794), ООО «Моссталь» (ИНН 5012108329), ООО «ОМ-Энерго» (ИНН 7714431277) к административной ответственности в соответствии с частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не могут признаваться доказательствами, относимыми к деятельности других юридических лиц.

Представленные при разрешении спора налоговым органом выписки из ЕГРЮЛ о других юридических лицах, а также акты проверок в отношении них и решения о привлечении их к ответственности за совершение налоговых нарушений не имеют отношения к деятельности ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС».

В этой связи представленные регистрирующим органом и исследованные судом доказательства не могут быть признаны относимыми применительно к данным ответчикам.

Как следует из материалов дела и обжалуемых судебных постановлений, иных доказательств в отношении ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС» представлено не было.

Кроме того, судебные инстанции, признавая незаконными действия Абрамова П.В., не учли, что отношения между ним и ООО «Венза», ООО «Мосгруз», ООО «Промышленные Технологии РУС» основаны на договорах аренды, между тем названные договоры судом не исследовались, какой-либо юридической оценки им не дано.

При этих обстоятельствах, судебные инстанции не в полной мере оценили имеющиеся в деле доказательства для цели установления факта недостоверности сведений об адресах указанных юридических лиц, в связи с чем судебные акты подлежат отмене.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного городского суда Московской области от 12 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи