



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-51-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малышевой Ольги Владимировны к Малышеву Николаю Владимировичу, Малышевой Тамаре Васильевне о восстановлении срока для принятия наследства, признании наследника принявшим наследство, о признании свидетельств о праве на наследство и соглашения о разделе наследственного имущества недействительными, об определении долей в наследственном имуществе

по кассационной жалобе представителя Малышева Николая Владимировича – Савищева Петра Валерьевича на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителей Малышева Н.В. – Савищева П.В. и Яжборовского К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Малышевой О.В. – Юшкова М.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

представителя Малышевой Т.В. – Элькановой Э.Д., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малышева О.В. обратилась в суд с иском к наследственному имуществу Малышева В.Н., в котором просила восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Малышева В.Н. 24 августа 2021 г., мотивируя свои требования тем, что она является дочерью Малышева В.Н. В 1963 году брак между родителями истца был расторгнут, однако Малышев В.Н. поддерживал отношения с дочерью, выплачивал алименты. После появления у Малышева В.Н. новой семьи общение между ним и истцом стало реже, а в 2005 году прекратилось. Впоследствии истцу стало известно, что Малышев В.Н. переехал из г. Новокузнецка в г. Москву. Истец неоднократно предпринимала попытки поиска отца, которые положительного результата не дали. В сентябре 2022 г. истцу стало известно о смерти Малышева В.Н. и она обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после смерти Малышева В.Н. Постановлением нотариуса от 21 сентября 2022 г. истцу было отказано в совершении нотариального действия в связи с пропуском ею срока для принятия наследства. Истец полагала, что пропустила срок для принятия наследства по уважительным причинам.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве ответчиков привлечены наследники Малышева В.Н. – супруга Малышева Т.В. и сын Малышев Н.В. соответственно.

Уточнив заявленные исковые требования, Малышева О.В. просила суд восстановить ей срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Малышева В.Н.; признать ее принявшей наследство, открывшееся после смерти Малышева В.Н., где бы оно не находилось и в чем бы оно не заключалось; признать за ней и ответчиками право на 1/3 доли наследственного имущества, состоящего из квартиры по адресу: [REDACTED]; квартиры по адресу: [REDACTED]; квартиры по адресу: [REDACTED], и по 1/6 доли в праве на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО [REDACTED], в ООО «[REDACTED]», в ООО «[REDACTED]» за каждым; признать недействительными ранее выданные нотариусом г. Москвы

Антонниковой А.В. свидетельства о праве на наследство от 25 февраля 2022 г. и от 25 марта 2022 г. по наследственному делу № [REDACTED]; признать недействительным соглашение о разделе наследственного имущества от 25 марта 2022 г., удостоверенное нотариусом г. Москвы Антонниковой А.В.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г. искивые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Малышева Н.В. – Савищев П.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 29 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, отцом Малышевой О.В., [REDACTED] года рождения, является Малышев В.Н.

24 августа 2021 г. Малышев В.Н. умер.

20 октября 2021 г. нотариусом г. Москвы Антонниковой А.В. открыто наследственное дело к имуществу умершего Малышева В.Н.

С заявлениями о принятии наследства после смерти Малышева В.Н. 20 октября 2022 г. и 22 февраля 2022 г. соответственно обратились супруга наследодателя Малышева Т.В. (в лице представителя) и его сын Малышев Н.В.

В состав наследственного имущества входят: квартира по адресу: [REDACTED]; квартира по адресу: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; квартира по адресу: [REDACTED]; 1/2 доли в праве на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО [REDACTED], со всеми причитающимися процентами и компенсациями; 1/2 доли в праве на денежные средства, находящиеся на счетах в ООО «[REDACTED]», со всеми причитающимися процентами и компенсациями, а также 1/2 доли в праве на денежные средства, находящиеся на счете пациента в ООО «[REDACTED]».

25 февраля 2022 г. и 25 марта 2022 г. нотариусом г. Москвы Антонниковой А.В. были выданы свидетельства о праве на наследство по закону Малышеву Н.В. и Малышевой Т.В.

25 марта 2022 г. между Малышевым Н.В. и Малышевой Т.В. заключено соглашение о разделе наследственного имущества.

7 сентября 2022 г. Малышева О.В. обратилась с заявлением к нотариусу о принятии наследства после смерти Малышева В.Н.

Постановлением нотариуса г. Москвы Антонниковой А.В. от 21 сентября 2022 г. Малышевой О.В. отказано в совершении нотариального действия – в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону по причине пропуска шестимесячного срока для принятия наследства, предусмотренного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что срок для принятия наследства после смерти Малышева В.Н. был пропущен истцом по уважительной причине, поскольку она не была осведомлена о смерти наследодателя из-за удаленности проживания и отсутствия общения с Малышевым В.Н. Суд первой инстанции также принял признание иска ответчиком Малышевой Т.В., посчитав, что данное признание иска не нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (пункт 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т. п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Из приведенных норм закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что право восстановить наследнику срок принятия наследства предоставляется суду только в случае, если наследник представит доказательства того, что он не только не знал об открытии наследства – смерти наследодателя, но и не должен был знать об этом по объективным, независящим от него обстоятельствам. Другой уважительной причиной пропуска срока принятия наследства, влекущей возможность его восстановления судом, являются обстоятельства, связанные с личностью истца. При этом обстоятельства, связанные с личностью наследодателя, не могут служить основанием для восстановления наследнику срока для принятия наследства.

Как указала Малышева О.В. в своем исковом заявлении, о смерти ее отца Малышева В.Н. ей стало известно в начале сентября 2022 г. В иске она ссылаясь на то, что с 2005 года общение с отцом прекратилось, в 2016 году истец узнала, что Малышев В.Н. с семьей переехал на постоянное место жительства в г. Москву, а Малышева О.В. с семьей проживала в г. Новокузнецке (т. 2, л. д. 184–189).

Приходя к выводу об удовлетворении исковых требований Малышевой О.В. и о восстановлении срока для принятия наследства, суды первой и апелляционной инстанций признали в качестве уважительной причины пропуска истцом этого срока то обстоятельство, что она не была осведомлена о смерти наследодателя по причине удаленного проживания и отсутствия общения с Малышевым В.Н.

Однако данный вывод судов об уважительности причин пропуска для принятия наследства противоречит положениям пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениям по их применению.

Сама по себе причина пропуска Малышевой О.В. срока для принятия наследства, указанная ею в поданном в суд исковом заявлении, а именно отсутствие общения истца с Малышевым В.Н. и их проживание в разных, удаленных друг от друга городах, не является уважительной, поскольку не лишала Малышеву О.В. возможности проявить внимание и заботу о судьбе наследодателя и при наличии такого интереса своевременно узнать о его

смерти и, соответственно, реализовать свои наследственные права в предусмотренном порядке и в установленный законом срок.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности общения Малышевой О.В. с наследодателем, а также о наличии обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), препятствующих ей обладать информацией о смерти Малышева В.Н., Малышевой О.В. приведено не было и судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

В материалах дела такие сведения также отсутствуют.

При этих обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что Малышева О.В. пропустила срок для принятия наследства по уважительной причине, нельзя признать правильным, правовых оснований для удовлетворения исковых требований у судебных инстанций не имелось.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Малышева Н.В. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Малышева Н.В., в связи с чем решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона, в том числе дать правовую оценку признанию ответчиком Малышевой Т.В. иска применительно к требованиям части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Зюзинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

