



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-3-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Колесниковой Валентины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Колесниковой Валентины Михайловны на определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» Хамидуллину Г.З. и представителя публичного акционерного общества «Страховая Компания

«Росгосстрах» Амелина А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесникова В.М. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Сбербанк страхование» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 90 078 руб., неустойки за период с 22 сентября по 12 декабря 2023 г. в размере 221 591,88 руб., неустойки с 13 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 3% за каждый день просрочки от суммы убытков, штрафа, компенсации морального вреда – 10 000 руб., расходов на оплату оценки – 7 000 руб., почтовых расходов – 358,50 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб.

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г., исковое заявление Колесниковой В.М. оставлено без рассмотрения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СК «Сбербанк страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

При этом в силу части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит нужным обратить внимание и на нарушения закона, не указанные в кассационной жалобе заявителя.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 февраля 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Куклиной И.М., гражданская ответственность которой застрахована ПАО «СК «Росгосстрах», поврежден автомобиль «Kia SLS», принадлежащий на праве собственности Колесниковой В.М., чья гражданская ответственность застрахована ООО «СК «Сбербанк страхование».

06 марта 2023 г. Колесникова В.М. обратилась в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и о страховом возмещении.

20 марта 2023 г. ООО «СК «Сбербанк страхование» произвело страховую выплату в размере 80 700 руб.

19 апреля 2023 г. Колесникова В.М. обратилась в страховую компанию с претензией о доплате.

24 апреля 2023 г. страховая компания доплатила компенсацию нотариальных расходов в размере 1 700 руб.

Решением финансового уполномоченного от 26 июня 2023 г. № У-23-63357/5010-003 требования Колесниковой В.М. удовлетворены частично, со

страховой компании взысканы страховое возмещение в размере 43 500 руб., неустойка – 221 руб.

4 и 5 июля 2023 г. страховая компания исполнила указанное решение.

Не согласившись с данным решением финансового уполномоченного, Колесникова В.М. обратилась в суд с иском к страховой компании.

Решением мирового судьи судебного участка № 7 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 18 сентября 2023 г. по делу № 2-2420/2023 со страховой компании в пользу Колесниковой В.М. взысканы расходы на оплату услуг аварийного комиссара в размере 8 000 руб., неустойка за период с 28 марта по 18 сентября 2023 г. в размере 14 000 руб., неустойка за период с 19 сентября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от суммы страхового возмещения, взысканного решением финансового уполномоченного от 26 июня 2023 г. и расходов на оплату услуг аварийного комиссара, но не более 342 714 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., расходы на оплату юридических услуг – 5 000 руб., нотариальные расходы – 100 руб., почтовые расходы – 605,94 руб. и штраф – 4 000 руб.

12 сентября 2023 г. Колесникова В.М. обратилась в ООО «СК «Сбербанк страхование» с претензией о возмещении убытков и выплате неустойки, в удовлетворении которой страховая компания отказала.

16 ноября 2023 г. страховая компания исполнила решение мирового судьи.

Решением финансового уполномоченного от 22 ноября 2023 г. № У-23-114460/5010-004 007 в удовлетворении требований Колесниковой В.М. о взыскании со страховой компании убытков и неустойки отказано, а требование о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения оставлено без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), согласно которому финансовый уполномоченный не рассматривает обращения, если в суде, третейском суде имеется либо рассмотрено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Не согласившись с данным решением финансового уполномоченного, Колесникова В.М. обратилась в суд с иском о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по настоящему делу.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что вопрос о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора должен разрешаться в соответствии с результатами первоначального обращения к финансовому уполномоченному (решение от 26 июня 2023 г.), поскольку повторное обращение к финансовому уполномоченному по тому же предмету и основанию и вынесение финансовым уполномоченным нового решения не изменяют течение срока, который исчисляется с даты вступления в силу первоначального решения финансового уполномоченного. Следовательно, срок для обращения в суд, предусмотренный частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, истек, каких-либо уважительных причин пропуска срока истец не привел.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

На основании части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

В пункте 125 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или страховщику вновь обратиться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении

норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т.е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

С учетом изложенного, если суд пришел к выводу, что заявлены требования, по которым принято решение финансового уполномоченного от 26 июня 2023 г., а соответственно, и вступившее в силу решение мирового судьи от 18 сентября 2023 г., то производство по делу следовало прекращать на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не оставлять исковое заявление без рассмотрения на основании статей 222 и 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом следует иметь ввиду разъяснения, содержащиеся в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», о том, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков

вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Колесникова В.М. ранее обращалась в суд с иском к тому же ответчику о взыскании неустойки, штрафа, различного рода убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по страховому возмещению и по этим требованиям принято вступившее в силу решение мирового судьи.

При таких обстоятельствах суду при разрешении спора следовало сопоставить предмет и основания ранее рассмотренного и вновь предъявленного иском.

При этом следует иметь в виду, что увеличение или уменьшение размера исковых требований, представление новых доказательств, изменение расчета требуемых денежных сумм сами по себе предмет и основания иска не меняют.

Изложенное выше судом первой инстанции по настоящему делу учтено не было, в связи с чем определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2024 г. не может быть признано законным.

Данное нарушение, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и его устранение невозможно без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции

от 19 сентября 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи