



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-120

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Телешевой – Курицкой Н.А.,

обвиняемого Пирумова Г.С. и в защиту его интересов адвоката Саяхова Р.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Саяхова Р.В. в интересах обвиняемого Пирумова Г.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2025 года, которым срок содержания под стражей Пирумова Г.С. продлен на 4 месяца, то есть до 20 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., обвиняемого Пирумова Г.С. и в защиту его интересов адвоката Саяхова Р.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Пирумова Г.С., Денисова О.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ и утверждения обвинительного заключения, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, подсудного Верховному Суду Республики Крым и передаче дела для рассмотрения по существу в Московский городской суд.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Московский городской суд, срок содержания обвиняемого Пирумова Г.С. под стражей продлён на 4 месяца, до 20 августа 2025 года.

В апелляционной жалобе адвокат Саяхов Р.В. в интересах обвиняемого Пирумова Г.С. считает постановление в части продления срока содержания под стражей незаконным и необоснованным, поскольку судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей. Обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время утратили свое значение. Действия по сбору доказательств произведены, обвинительное заключение утверждено, обвиняемый частично признал свою вину, отсутствуют какие-либо данные о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться от суда (изъят документ, удостоверяющий личность), оказать влияние на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Не учтено состояние здоровья обвиняемого, его семейное положение – наличие двоих малолетних детей, матери – инвалида. Просит постановление в части продления срока содержания под стражей изменить, избрать в отношении Пирумова Г.С. иную, не связанную с содержанием под стражей меру пресечения – в виде домашнего ареста с возложением ограничений и обязанностей на усмотрение суда.

В возражениях прокурор Потапова К.И. заявляет о несостоятельности доводов жалобы, просит постановление оставить без изменений.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

В силу статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьёй Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКС «О Верховном Суде

Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемых или подсудимых при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания обвиняемого Пирумова Г.С. под стражей на последующие четыре месяца, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьёй 97 УПК РФ обстоятельств, учёл все значимые обстоятельства, в том числе тяжесть предъявленного обвинения в хищении в составе группы лиц средств при выполнении государственного контракта на выполнение работ по строительству в рамках выполнения государственного оборонного заказа, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ.

Судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемый, может воспрепятствовать судебному разбирательству, учтены характеризующие обвиняемого данные, иные значимые обстоятельства.

В материалах дела отсутствуют и в судебное заседание не представлены заключения медицинских комиссий, как это предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года №3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», о наличии у Пирумова Г.С. заболеваний, включенных в «Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» (утвержденный вышеуказанным Постановлением).

Согласно материалам дела Пирумову Г.С. предъявлено обвинение в хищении в составе группы лиц средств при выполнении государственного контракта на выполнение работ по строительству Служебно-технического задания в рамках выполнения государственного оборонного заказа, заключённого Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

Безусловных оснований для изменения меры пресечения Пирумову Г.С. в виде содержания под стражей на иную, более мягкую меру пресечения, в том числе на домашний арест, Апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2025 года в части продления срока содержания под стражей в отношении Пирумова Георгия Сергеевича оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Рудаков

А.В. Шамов