



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-170

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июня 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Бугакова О.А.  
при секретаре                                      Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жбанковой Юлии Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2025 г.,

### установил:

Указом Президента Российской Федерации от 14 апреля 2012 г. № 447 «О назначении судей арбитражных судов» Жбанкова Ю.В. назначена судьей Арбитражного суда города Москвы. Решением квалификационной коллегии судей города Москвы (далее – ККС г. Москвы) от 18 июня 2020 г. ей присвоен третий квалификационный класс.

27 сентября 2024 г. по результатам проведения квалификационной аттестации ККС г. Москвы принято решение об оставлении судьи Арбитражного суда города Москвы Жбанковой Ю.В. в ранее присвоенном ей квалификационном классе.

Не согласившись с таким решением, Жбанкова Ю.В. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 12 февраля 2025 г. оставила названное решение ККС г. Москвы без изменения, а жалобу Жбанковой Ю.В. – без удовлетворения.

Жбанкова Ю.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения ВККС РФ от 12 февраля 2025 г., как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением процедуры его принятия, установленной пунктом 2 статьи 19

Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), на основании предположительной, непроверенной и недостоверной информации.

По мнению административного истца, необоснованный отказ Коллегии в удовлетворении ее ходатайства о приобщении к материалам производства документов, в том числе заключений специалистов по автороведческому исследованию текстов служебных записок сотрудников аппарата суда, содержащих негативную информацию в отношении ее и являющихся единственным подтверждением отрицательной необъективной характеристики ее деловых и нравственных качеств, нарушил ее право на представление возражений и замечаний, беспристрастное и справедливое рассмотрение жалобы, повлек принятие ВККС РФ незаконного решения на основании непроверенной и недостоверной информации. Также указывает, что Коллегия не проверила доводы ее жалобы о предвзятом к ней отношении и необъективности руководства Арбитражного суда города Москвы, оставила без внимания доводы об оглашении мнения председателя суда об отсутствии оснований для присвоения ей очередного квалификационного класса перед началом рассмотрения этого вопроса и неоглашении представленного ею анализа количественных и качественных показателей судебной работы на заседании ККС г. Москвы.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Указала, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании представитель административного истца Жбанкова Л.М. поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Беканова З.Р. административный иск не признала по доводам, приведенным в письменных возражениях.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы административного дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьей 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут

быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Таким образом, оспариваемое административным истцом решение ВККС РФ от 12 февраля 2025 г., которым оставлено без изменения решение ККС г. Москвы от 27 сентября 2024 г., подлежит проверке только в части соблюдения процедуры его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы в порядке, предусмотренном данным законом.

Статьей 20<sup>2</sup> Закона о статусе судей установлено, что квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым названным законом и кодексом судейской этики (пункт 1).

Судьи, имеющие квалификационные классы, подлежат квалификационной аттестации после истечения срока пребывания в соответствующем квалификационном классе (пункт 7).

Квалификационную аттестацию судей проводят соответствующие квалификационные коллегии судей. Порядок проведения квалификационной аттестации судей устанавливается Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (пункт 9).

По результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений: о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса; об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе (пункт 13).

Аналогичные положения закреплены в статье 25<sup>1</sup> Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., регламентирующей порядок проведения квалификационной аттестации судей и присвоения квалификационных классов.

В соответствии с пунктом 11 статьи 20<sup>2</sup> Закона о статусе судей, пунктом 2 статьи 25<sup>1</sup> Положения к представлению председателя соответствующего суда о проведении квалификационной аттестации судьи прилагаются: справка, содержащая персональные данные и сведения о трудовой деятельности судьи, представляемого к квалификационной аттестации; характеристика, содержащая оценку профессиональной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи, представляемого к квалификационной аттестации; справка о количестве

рассмотренных судебных дел за период, прошедший со дня последней аттестации, а для вновь назначенных судей и судей, назначенных на должность судьи в суд другого уровня, по которой предусматривается присвоение более высокого квалификационного класса, – со дня назначения на должность; справка о количестве судебных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, количестве отмененных или измененных судебных актов с указанием причин нарушения сроков и причин отмены или изменения судебных актов.

Исходя из приведенных правовых норм в их системном единстве право принятия решения по результатам квалификационной аттестации о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса или об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая проверяет уровень профессиональных знаний судьи и умение применять их при осуществлении правосудия, результаты судебной деятельности, деловые и нравственные качества судьи и соответствие его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., с учетом представленных документов и сведений, и на основе такой оценки принимает соответствующее решение большинством голосов членов коллегии.

На основании подпункта 6 пункта 2 статьи 19 Закона об органах судейского сообщества квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов; присваивают судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационные классы (за исключением первого и высшего).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-22927/24 следует, что ВККС РФ приняла оспариваемое решение, изучив представленные ККС г. Москвы материалы и установив, что решение

ККС г. Москвы принято в правомочном составе, содержит указание на причины, наличие которых препятствовало присвоению судьей Жбанковой Ю.В. очередного квалификационного класса по результатам проведения квалификационной аттестации.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в подпункте 10<sup>1</sup> пункта 2 статьи 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (21 из 29), единогласно проголосовавших за принятие решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 февраля 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

Вопреки доводам административного истца ВККС РФ в заседании рассмотрены все доводы ее жалобы, им дана соответствующая оценка. В указанном заседании Жбанкова Ю.В. принимала непосредственное участие, выразила согласие с докладом члена Коллегии, замечаний и дополнений к докладу не имела, что отражено в протоколе заседания. Поданные Жбанковой Ю.В. на указанный протокол замечания, приобщенные к нему в соответствии с пунктом 2 статьи 24 Закона об органах судейского сообщества, направлены исключительно на более подробное изложение данных ею в заседании пояснений и не изменяют существа отраженных в протоколе сведений.

Ходатайство Жбанковой Ю.В. о приобщении к материалам дела по ее жалобе дополнительных материалов разрешено ВККС РФ в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения в отсутствие лиц, участвующих в заседании, что нашло отражение в протоколе заседания. Впоследствии, после дачи объяснений по существу жалобы, Жбанковой Ю.В. заявлено о приобщении к материалам дела ее пояснений, иных ходатайств не заявлялось, что также отражено в протоколе заседания ВККС РФ. Замечания, поданные Жбанковой Ю.В. на протокол, не содержат указаний на неполное разрешение ее ходатайства.

Вопреки доводам административного истца отказ в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных материалов не влияет на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Иные доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание выводов ККС г. Москвы и ВККС РФ, изложенных в решениях по существу рассматриваемого вопроса, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона

«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 12 февраля 2025 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Жбанковой Юлии Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.А. Бугаков