



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-3-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Малышевой М.Б., действующей на основании ордера в интересах Седова А.А., на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 24 февраля 2024 года № 18810058230001080061, решение старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 06 марта 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 22 мая 2024 года, решение судьи Пензенского областного суда от 27 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Седова Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 24 февраля 2024 года № 18810058230001080061, оставленным без изменения решением старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 06 марта 2024 года, решением судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 22 мая 2024 года, решением судьи Пензенского областного суда от 27 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, Седов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Малышева М.Б. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении Седова А.А., ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Седова А.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), определено, уступить дорогу (не создавать помех) означает требование о том, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.8 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам и трамваю попутного направления.

Если при развороте вне перекрестка ширина проезжей части недостаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения, его допускается производить от правого края проезжей части (с правой обочины). При этом водитель должен уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 20 февраля 2024 года в 14 часов 00 минут на ул. Аустроина, д. 54 в г. Пензе водитель Седов А.А., управляя транспортным средством «Хендэ Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED], в

нарушение требований пункта 8.8 Правил дорожного движения при развороте вне перекрестка не уступил дорогу транспортному средству «ВАЗ 2103», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением К [REDACTED] движущемуся в попутном направлении, в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Симова А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, сводящиеся к тому, что столкновение вышеназванных транспортных средств произошло по вине водителя К [REDACTED] который не соблюдал дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Совокупность перечисленных выше доказательств и обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, свидетельствуют о том, что водитель Семов А.А., осуществляя разворот вне перекрестка, не уступил дорогу (создал помеху) транспортному средству под управлением водителя К [REDACTED] который имел право на первоочередное движение в намеченном направлении прямо без изменения направления движения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении К [REDACTED] [REDACTED] к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено К [REDACTED] [REDACTED] в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 24 февраля 2024 года № 18810058230001080061, решение старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пензе от 06 марта 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 22 мая 2024 года, решение судьи Пензенского областного суда от 27 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Симова

Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Малышевой М.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев