



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-15-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Удовенко Л.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 27 мая 2024 года № 18810538240527000637, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 30 августа 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Удовенко Любови Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 27 мая 2024 года № 18810538240527000637, оставленным без изменения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 30 августа 2024 года, решением судьи Иркутского областного суда от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 25 декабря 2024 года, Удовенко Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Удовенко Л.А. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Удовенко Л.А. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час, влечет наложение административного штрафа в размере 500 рублей.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 10.2 Правил дорожного движения установлено, что в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 12 мая 2024 года в 12:50:07 по адресу: Иркутская область, Иркутский район, п. Пивовариха, ул. Дачная, д. 3, водитель транспортного средства «Хонда ЦР-В», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Удовенко Л.А., в нарушение пункта 10.2 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения на 24 км/ч (учитывая погрешность измерения).

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «Кордон Про М», работающим в автоматическом режиме, поверка действительна до 26 июля 2025 года включительно.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Удовенко Л.А., как зарегистрированным владельцем транспортного средства, совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в полной мере установлено материалами дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Удовенко Л.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности, установленный статьей 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания Удовенко Л.А. утверждала о своей непричастности к совершенному административному правонарушению, поскольку принадлежащим ей транспортным средством на основании полиса ОСАГО управлял П [REDACTED]

Между тем при рассмотрении дела нижестоящими судами, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, не установлено оснований для освобождения Удовенко Л.А. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку указание в полисе ОСАГО о

допуске к управлению вышеназванным транспортным средством П [REDACTED] [REDACTED] само по себе не исключает возможность пользования Удовенко Л.А. принадлежащим ей транспортным средством, в том числе, в момент фиксации административного правонарушения.

Кроме того необходимо отметить, что извещенная надлежащим образом Удовенко Л.А. при рассмотрении дела судьей Иркутского районного суда Иркутской области не присутствовала, ходатайств о допросе в качестве свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] не заявляла, документов бесспорно свидетельствующих о том, что в момент фиксации административного правонарушения указанным транспортным средством управляло иное лицо, не представила.

Таким образом, законность привлечения Удовенко Л.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Право Удовенко Л.А. на защиту при производстве по делу реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов по доводам жалобы, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 27 мая 2024 года № 18810538240527000637, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 30 августа 2024 года, решение судьи Иркутского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Удовенко Любови Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Удовенко Л.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев