



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Белова И.В., действующего на основании доверенности в защиту Гончарова Д.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Томска Томской области от 29 июля 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Томска Томской области от 30 сентября 2024 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Гончарова Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Томска Томской области от 29 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Томска Томской области от 30 сентября 2024 года, Гончаров Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года указанное решение судьи районного суда от 30 сентября 2024 года изменено путем исключения из его мотивировочной части ссылку на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В остальной части данное решение, а также постановление мирового судьи от 29 июля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Белов И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Гончарова Д.В.

судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права Гончарова Д.В. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 20 июля 2024 года в 22 часа 53 минуты в медицинском учреждении по адресу: Томская область, город Томск, улица Лебедева, дом 4, Гончаров Д.В., управлявший в этот же день в 22 часа 12 минут транспортным средством марки «ВАЗ-21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Утверждение Гончарова Д.В. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения транспортного средства под управлением Гончарова Д.В. само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств по делу нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Гончаровым Д.В. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

При этом необходимо отметить, что из видеозаписи (л.д. 5) следует, что первоначально перед составлением протокола об отстранении от управления транспортным средством Гончаров Д.В. действительно единожды озвучил версию о том, что не управлял транспортным средством, что в свою очередь вызвало очевидное удивление инспектора ДПС, однако при проведении в его отношении мер обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении и оформлении процессуальных документов возражений и замечаний Гончаров Д.В. не представлял, оглашенное сотрудником полиции событие вмененного противоправного деяния не отрицал.

Таким образом, порядок направления водителя Гончарова Д.В. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Между тем, будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, Гончаров Д.В. отказался от проведения предусмотренных Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, исследований, тем самым в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское заключение об отказе Гончарова Д.В. от проведения медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н.

Исправления в протоколе об административном правонарушении в части указания места его составления внесены в присутствии Гончарова Д.В., на что указано сотрудником ДПС в данном протоколе (л.д. 4, 68). То обстоятельство, что на видеозаписи данное обстоятельство не зафиксировано, учитывая при этом, что оформление данного протокола не относится к мерам обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении и при его

составлении участие понятых или ведение видеозаписи положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется, не ставит под сомнение достоверность сведений, указанных должностным лицом. Утверждение защитника об обратном бездоказательно и заявлено впервые лишь в жалобе, поданной в суд кассационной инстанции.

При этом место составления процессуальных документов на существо вмененного Гончарову Д.В. административного правонарушения в рассматриваемом случае не влияет, поскольку место совершения противоправного деяния – адрес медицинского учреждения, где Гончаров Д.В. отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установлено и указано в событии административного правонарушения, которое было оглашено сотрудником ДПС Гончарову Д.В.

Копии оформленных процессуальных документов Гончарову Д.В. не были ему вручены ввиду его отказа их подписать. 22 июля 2024 года копии этих документов в адрес Гончарова Д.В. направлены и им получены.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Гончарова Д.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Гончарова Д.В., надлежащим образом извещенного о месте, дате и времени рассмотрения дела, с соблюдением требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Гончарова Д.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Гончарова Д.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гончарову Д.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского района города Томска Томской области от 29 июля 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Томска Томской области от 30 сентября 2024 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Гончарова Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Белова И.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев