



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пронькина В.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 13 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 19 сентября 2024 года), определение судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Пронькина Вячеслава Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 13 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 19 сентября 2024 года) Пронькин В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Указанное постановление мирового судьи обжаловано Пронькиным В.Г. в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Авиастроительный районный суд города Казани Республики Татарстан с одновременно заявленным ходатайством о восстановлении срока на подачу жалобы на это постановление.

Определением судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 21 ноября 2024 года в удовлетворении ходатайства Пронькина В.Г. о восстановлении срока на обжалование постановления по делу отказано.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года жалоба Пронькина В.Г. на вынесенные по делу постановление мирового судьи и определение судьи районного суда оставлена без удовлетворения, данные акты – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пронькин В.Г. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (предусматривающей административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как усматривается из материалов дела, 05 сентября 2020 года в 14.00 часов водитель Пронькин В.Г., управляя транспортным средством марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 21 километре автомобильной дороги «Кокшайск - Красногорский» Звениговского района Республики Марий Эл совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Пронькину В.Г. разъяснены, что подтверждается его подписью, доказательств обратного судам и с настоящей жалобой Пронькиным В.Г. не представлено.

Данных о том, что Пронькин В.Г., являющийся гражданином Российской Федерации, не владеет русским языком и нуждался в услугах переводчика, не имеется, а доводы жалобы о том, что сотрудник не выяснял у него, нуждается ли он в услугах переводчика, несостоятельны.

Как отмечено выше, процессуальные права Пронькину В.Г. разъяснены, о нуждаемости в услугах переводчика он не заявил, несмотря на имевшуюся возможность.

Ссылки в жалобе на отсутствие во вмененном месте совершения противоправного деяния дорожной разметки безосновательны, поскольку наличие на участке дороги, где Пронькиным В.Г. был совершен маневр обгона, дорожного знака 3.20 зафиксировано на видеозаписи, а также в схеме места административного правонарушения и дислокации дорожных знаков и разметки.

Обгон движущегося впереди транспортного средства был совершен Пронькиным В.Г. после проезда данного знака и в зоне его действия, а потому действия Пронькина В.Г. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Определением от 19 сентября 2024 года мировой судья судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан исправил допущенную в постановлении по делу опisku в части указания даты рождения Пронькина В.Г., что согласуется со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Пронькина В.Г. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Пронькину В.Г. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статьей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об

административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением в частности посредством почтовой связи лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, месте и времени рассмотрения дела.

В абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Как правомерно отмечено судьей кассационной инстанции, ООО «Федеральная почтовая служба» имеет лицензию, выданную Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и уполномочено оказывать услуги почтовой связи.

Меры, принятые мировым судьей об извещении Пронькина В.Г. о месте, дате и времени рассмотрения дела – посредством направления судебной повестки 23 сентября 2020 года заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации по месту жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении (л.д. 17, 19), соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а необеспечение Пронькиным В.Г., знавшим о том, что в его отношении ведется производство по делу об административном правонарушении, получения поступающей в его адрес почтовой корреспонденции не свидетельствует о невыполнении этих требований.

При этом мировой судья перед рассмотрением дела заранее убедился в соблюдении ООО «Федеральная почтовая служба» особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтового отправления (л.д. 19).

Обязательным присутствие Пронькина В.Г. при рассмотрении дела мировым судьей в соответствии с частью 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признавалось, дело рассмотрено мировым

судьей в отсутствие Пронькина В.Г. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Равным образом, по изложенным основаниям отклоняются доводы Пронькина В.Г. о ненаправлении ему и неполучении копии постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела копия постановления мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 13 октября 2020 года направлена по адресу проживания Пронькина В.Г. 20 октября 2020 года и была возвращена в судебный участок 02 ноября 2020 года с отметкой на почтовом отправлении об истечении срока хранения (л.д. 22, 23).

Таким образом, постановление по делу вступило в законную силу 13 ноября 2020 года, однако жалоба на указанное постановление подана Пронькиным В.Г. лишь 24 сентября 2024 года, то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые могли бы быть квалифицированы как уважительные причины пропуска процессуального срока на подачу жалобы, судьями районного и кассационного судов объективно не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

При этом необходимо отметить, что при рассмотрении судьей районного суда ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы Пронькин В.Г. пояснил, что для исполнения постановления он сдал водительское удостоверение в орган ГИБДД в январе 2021 года, что безусловно свидетельствует о том, что он знал о вынесенном в его отношении постановлении.

В свою очередь право Пронькина В.Г. на защиту при производстве по делу об административном правонарушении реализовано посредством подачи в порядке части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, которая рассмотрена судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан от 13 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 19 сентября 2024 года), определение судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 21 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Пронькина Вячеслава Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пронькина В.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев