



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-51-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крюкова Александра Петровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 168 района Северное Тушино г. Москвы от 22 апреля 2024 г., решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Вектор Безопасности» (далее – ООО «Вектор Безопасности», общество) Крюкова Александра Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 168 района Северное Тушино г. Москвы от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., генеральный директор ООО «Вектор Безопасности» Крюков А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крюков А.П. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его

по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Пунктами 1, 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Таким уполномоченным федеральным органом исполнительной власти является Федеральная налоговая служба (ФНС России), Положение о которой утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506.

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме № Р13014, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 31 августа 2020 г. № ЕД-7-14/617@, в котором подтверждается, что изменения, внесенные в учредительный документ юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в изменениях, внесенных в учредительный документ юридического лица, или учредительном документе юридического лица в новой редакции и заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительный документ юридического лица.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ) установлено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 13 Закона № 63-ФЗ удостоверяющий центр выдает по обращению заявителя средства электронной подписи, содержащие ключ электронной подписи и ключ проверки электронной подписи (в том числе созданные удостоверяющим центром) или обеспечивающие

возможность создания ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи заявителем.

В силу пункта 1 статьи 25 Закона № 129-ФЗ за представление недостоверных сведений заявителя, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Основанием для привлечения руководителя ООО «Вектор Безопасности» Крюкова А.П. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о представлении им 27 июня 2023 г. в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (регистрирующий орган), документов, содержащих заведомо ложные сведения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что 27 июня 2023 г. Крюков А.П., будучи на указанную дату заявителем при государственной регистрации ООО «Вектор Безопасности», представил в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве по адресу: г. Москва, Походный пр-д, двлд. 3, стр. 2 в электронном виде комплект документов для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы общества, и внесения изменений в сведения об обществе, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, и соответствующее заявление, удостоверенное его электронной подписью как руководителя указанного юридического лица, то есть содержащие заведомо ложные сведения о Крюкове А.П., поскольку 17 мая 2021 г. указанным лицом в регистрирующий орган поданы возражения с требованием не осуществлять регистрационные действия с использованием его персональных данных.

4 июля 2023 г. Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве принято решение об отказе в государственной регистрации на основании подпункта «ч» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ в связи с представлением документов, содержащих недостоверные сведения.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии генерального директора общества Крюкова А.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе Крюков А.П. заявляет об отсутствии в его деянии состава вмененного административного правонарушения с указанием на то, что представленные им в регистрирующий орган документы не содержали заведомо ложных сведений, умысла на представление таковых у него не было, документы в регистрирующий орган направил в электронном виде, неверно избрав такой способ и оставив без внимания, что ранее введены ограничения на использование его данных при дистанционной подаче сведений для совершения регистрационных действий.

Данные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обосновано признаны несостоятельными.

Из материалов дела следует, что 17 мая 2021 г. в качестве предупредительной меры защиты от возможных мошеннических действий Крюков А.П. направил в регистрирующий орган возражение по форме № Р38001 с требованием не осуществлять регистрационные действия с использованием его данных (л.д. 31-35).

17 мая 2021 г. на основании данного возражения Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве принято решение о внесении сведений об ограничении в отношении использования данных Крюкова А.П. при осуществлении регистрационных действий (л.д. 28-29).

27 июня 2023 г. генеральный директор общества Крюков А.П. представил в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве в электронном виде заявление и комплект документов для государственной регистрации внесенных в учредительные документы общества изменений адреса его местонахождения, удостоверенные его электронной подписью как руководителя общества (л.д. 12-16).

Как указано выше, в силу подпункта «а» пункта 1 статьи 17 Закона № 129-ФЗ для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный

документ юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме № Р13014, в котором в числе прочего подтверждается, что сведения, содержащиеся в заявлении, достоверны.

В означенном заявлении Крюковым А.П. подтверждено, что содержащиеся в нем сведения достоверны (л.д. 16).

Судебные инстанции обоснованно признали, что генеральный директор общества Крюков А.П., будучи осведомленным о внесении ограничений в отношении использования его данных при осуществлении регистрационных действий, представил в регистрирующий орган для совершения регистрационных действий документы, в которых указан как лицо, по заявлению которого, поданному в электронном виде, регистрационные действия могут быть совершены.

Проанализировав положения приведенных выше норм и совокупность фактических данных, содержащихся в собранных доказательствах, судебные инстанции отклонили указанный довод по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах, признав, что Крюков А.П. представил в регистрирующий орган документы, содержащие заведомо ложные сведения.

Представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.11, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 14.25 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 168 района Северное Тушино г. Москвы от 22 апреля 2024 г., решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Вектор Безопасности» Крюкова Александра Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крюкова Александра Петровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев